

havde besluttet. Begge eksempler er udtryk for en klar undertrykkelse af forældre- og beboerinteresser, og alligevel er de »ansvarlige« politikere i deres ophøjede isolation overraskede over de voldsomme reaktioner, der fremkom efter lang tids ignorering af beboeres, forældres og arbejderes interesser.

Dette lovforslags indhold er det foreløbig eneste svar, beboerne har fået ud over knip-pelslag, overgreb på forsamlingsfriheden m.m.: »mere magt til bulldozerpolitikere«.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforsla-gene og spørgsmålet om lovforslagets over-gang til tredje behandling sattes til forhand-ling under ét.

Forhandling

Egon Jensen (S):

Der er sket en del ændringer i lovforslaget siden fremsættelsen, både til det gode og til det mindre gode.

Til det mindre gode kan henføres, at det ikke lykkedes at skabe flertal for et mellem-formsstyre i kommuner og amtskommuner med heltidslønnede udvalgsformænd, hvad vi i socialdemokratiet meget beklager. Det var vel nok frygten for en for stor magtkoncen-tration og vederlagets størrelse, der gjorde udslaget. Tiden var altså ikke moden, men jeg er sikker på, at forslaget kommer tilbage temmelig snart.

Det er en nyskabelse, at vi nu kan gen-nemføre en vederlagsordning for samtlige kommunalbestyrelsesmedlemmer på ca. 1.000 kr. om måneden ved siden af diæterne. Det vil hjælpe mange, men en ligestilling havde vi kun opnået, hvis man foruden vederlaget og diæter også havde fået tabt arbejdsfortje-neste regnet med. Tabt arbejdsfortjeneste er ikke noget, man får, og vi kan kun beklage, at det ikke lykkedes at skabe flertal for en større lighed i arbejdet i kommunalbestyre-lserne.

De medlemmer, som vælger tabt arbejds-fortjeneste i stedet for fast vederlag, får det nøjagtigt, som de har det i dag, altså ingen forbedring. Det er jeg sikker på vi kommer til at se på inden særlig længe.

Af forbedringer kan jeg nævne, at det nu fastslås, at man har en ret til at få både diæ-ter og tabt arbejdsfortjeneste ved kursus, som afholdes af kommunerne. De øvrige forbed-

ringer har jeg allerede omtalt ved lovforsla-gets første behandling, men det skal dog nævnes, at man – vel i det første lovforslag – gør kønsbetegnelsen neutral, så m/k ingen betydning får her.

Herefter skal jeg gøre nogle bemærkninger om de enkelte ændringsforslag.

Socialdemokratiet kan stemme for æn-dringsforslag nr. 2, 20 og 23, der borttager forslaget om mellemformsstyre. Vi kan stem-me for nr. 3, som fastslår, at der er en ret til diæter og tabt arbejdsfortjeneste ved kommu-nale kursus. Vi kan stemme for nr. 4, som borttager bestemmelsen om efterløn til ud-valgsformænd. Det er en konsekvens af æn-dringsforslag nr. 2 m. fl. Vi kan stemme for nr. 9 om adgang for andre end økonomiud-valgsmedlemmer til at overvære det afslut-tende budgetmøde i økonomiudvalget. Vi kan stemme for nr. 11, som fastslår medlem-mernes ret til efter anmodning at få informa-tion, og vi kan stemme for nr. 15, 16, 17, 21, 26 og 27, der alle gør kønsbetegnelsen i lov-forslaget neutral, således at vi ikke kommer ud for en Karolinepigesituation senere hen.

Vi stemmer imod følgende ændringsfor-slag: nr. 1, som bør erstattes af nr. 11, og nr. 5, hvor der står, at der skal ydes diæter. Vi mener, kommunerne skal have større frihed. Vi stemmer imod nr. 6, der foreslår en speci-el ret til hjælp for handicappede i kommu-nalbestyrelsen. Det må klares af den enkelte kommune. Vi er sympatiske over for æn-dringsforslaget. Vi stemmer imod ændrings-forslag nr. 8, 12, 24 og 25, der ubetinget fast-slår, at udvalgsformænd skal vælges ved for-holdstalsvalg. Nr. 10 betragter vi som over-flødig, idet indenrigsministeren har stillet ændringsforslag nr. 11. Ændringsforslag nr. 13 og 14 betragter vi ligeledes som overflø-dige. Nr. 18, som drejer sig om kritisk revision, stemmer vi også imod, ud fra den betragt-ning, at revisionen ikke skal være over de folkevalgte i kommunalbestyrelsen og deres beslutninger. Vi stemmer imod det radikale ændringsforslag nr. 19, hvor man fastslår, at tilsynsrådets medlemmer kan vælges uden for amtsrådets kreds. Det mener vi ikke er rimeligt. Vi kan ikke godtage noget sådant.

Ændringsforslag nr. 22–28 vedrørende borgmestersuspension, hvor man ønsker, at hvis en borgmester suspenderes, skal man automatisk vælge en fra samme gruppe, kan vi ikke støtte – ud fra den betragtning, at der