

[Flygaard]

Vi synes, at der er mange interessante og spændende træk i det forslag, der foreligger fra SFs side. Vi synes i princippet, at det er udmærket at få en sådan jordbrugerfond, som kan stille kapital til rådighed. Vi deler også den opfattelse, som kommer til udtryk i punkt 2, at lån bør ydes på indeksbasis. De betragtninger, der er gjort gældende i punkt 3, vedrørende forkøbsret i forbindelse med tvangsauktioner, har vi heller ingen kritiske bemærkninger til.

Det, der er anført i punkt 4, må vi nok stille os en lille smule tvivlende over for, eller skal vi sige: skeptiske over for. Det skyldes først og fremmest, at vi ikke igennem en sådan lovgivning ønsker at favorisere nogen former for landbrug på andres bekostning, og når man i den forbindelse nævner begrebet statstilskud, så må vi være mere end forbeholdne. Derimod synes vi, at der er nogle udmærkede formuleringer i punkt 5, men vi mener ikke, at man specielt skal sige, at det skal være til ét formål fremfor andre, hvad angår driftsformer. Også dér ønsker vi at understrege ligestillingen.

For så vidt angår punkt 6, der på mange måder er det centrale i forslaget, fordi det er et spørgsmål om, i hvilket omfang og på hvilken måde man er i stand til at tilvejebringe det fornødne provenu, er vi meget åbne over for nr. 1, for så vidt det drejer sig om den del af kapitalvindingsskatten, der måtte ligge på jorden. Til nr. 2 har vi ikke umiddelbart nogen bemærkninger. Det er sådan set det samme. Dér forudsætter vi også en værdistigningsafgift udelukkende på jorden. Nr. 3 har vi heller ikke nogen kritiske bemærkninger til, men selvfølgelig vil vi i det hele taget gerne i udvalget nærmere drøfte disse problemer.

Derimod må vi på samme måde som ordføreren for venstresocialisterne stille os noget skeptiske over for nr. 4. Vi mener ikke, det kan være rigtigt, at man inkorporerer en række støtteordninger i en sådan principiel stillingtagen til et stort erhvervmæssigt og for den sags skyld også samfundsmæssigt problem.

Af de fremsatte bemærkninger vil man måske kunne forstå, at for så vidt angår beslutningsforslag nr. B 45 er vi i det hele meget velvilligt indstillet. Der er enkeltheder, som jeg har peget på, vi ikke kan være med til, men vi er meget positivt indstillet over

for en række af de problemstillinger, som vi synes det er meget relevant man har trukket frem fra SFs side.

For så vidt angår beslutningsforslag nr. B 46 om andelsforeningsejede landbrug, andelsbrug og produktionskollektiver, skal jeg blot gentage, hvad jeg tidligere har gjort opmærksom på: vi synes, at enhver driftsform inden for landbruget – det gælder også andre steder – skal have sin chance, men vi ønsker ikke, at nogle former får fortrinsret fremfor andre. Det skal selvfølgelig være således, at hvis nogle vil drive det i form af andelsforeninger, hvis nogle vil drive det i form af andelsbrug, og hvis nogle vil drive det i form af produktionskollektiver, så skal det stå dem frit for. Vi finder det ikke tilstrækkeligt, at man kan klare det på en dispensation, for dermed antyder man sådan set, at disse driftsformer ikke er ligeværdige med andre driftsformer. Jeg vil da gerne føje til, at også retsforbundet i høj grad tror, at selvejte fortsat vil blive en fremtrædende og fremherskende form.

Endelig skal jeg føje til, at jeg synes også, det vil være rimeligt ud fra et synspunkt om en driftsmæssig ligestilling, at det, hvis man ønsker at drive landbrug på aktieselskabsbasis, skal være tilladt på samme vilkår som for andre virksomhedsformer.

Jeg skal slutte med at sige, at også for så vidt angår beslutningsforslag nr. B 46 vil vi være positive med de begrænsninger og de bemærkninger, som jeg har gjort rede for her.

#### **Bjørn Poulsen (SF):**

Det har været en blandet landhandel at høre på, og det forbavser mig i og for sig ikke, men jeg er en lille smule ked af at høre nogle af ordførerne komme med påstanden om, at SF udnytter den nuværende krise i landbruget til at få sin ideologiske målsætning igennem. Jeg synes, man skulle have hørt lidt efter, hvad VS' ordfører sagde. Det er jo nok begrænset, hvor meget egentlig socialisme der ligger i disse forslag. Der ligger noget, der kan pege i den retning, men det er i meget høj grad op til de folk, som skal leve med det i dagligdagen.

Landbrugsministeren var forholdsvis kortfattet, og det kan jo somme tider være meget rart, men jeg må ærligt erkende, at jeg synes,