

[Ellemann-Jensen]

mentlig kunne have fundet en rimelig løsning, hvis bare vi under udvalgsarbejdet kunne have talt fornuftigt om tingene, men det lykkedes ikke, fordi man havde bundet sig så fast, før det kom i udvalget.

Her er det så, at jeg uden at ville mase mig ind i, hvad der foregår omkring bordet – sørg selv for det! – bare i al stilfærdighed siger: lad nu være med i de kommende dele af denne serie skattelovsforslag at binde tingene så hårdt op, at vi endnu en gang risikerer, at vi under udvalgsarbejdet ikke kan løse de tekniske problemer, der måtte dukke op, måske fordi ministeren ikke for øjeblikket har tilstrækkeligt kvalificeret modspil!

Hagen Hagensen (KF):

Når skatteministeren her siger, at der er tale om en skærpelse fra i fjor, som man nu er ved at lempe, bør det først siges: hvorfor i alverden skærpede man i fjor, når man nu vil til at lempe? For det andet må det siges, at det i hvert fald kun er den halve sandhed, for man skærper yderligere for nogle ved det, der sker, mens man lemper for andre.

Så blandede skatteministeren dyrtidsportionerne fra i fjor ind i den drøftelse, vi har i dag. Hvorfor dog egentlig gøre det? Skatteministeren ved jo bedst selv – og hvis han ikke ved det, så ved i hvert fald finansministeren det – at det havde været nødvendigt at inddrage størstedelen af disse dyrtidsportioner gennem yderligere skatter og afgifter, hvis de var kommet ud. Men hvad skete der ved, at man lod være med at betale dem ud? Der skete vel det, at det ikke er kommet til at gå skævere i dansk erhvervsliv, end tilfældet har været. Ellers ville det nok have virket ind på vores evne til at konkurrere med andre og skabt os yderligere besvær.

Men når man nu gjorde det i fjor, skulle man også straffe nogen, og dem, man skulle straffe, var dem, der ejede noget. Fra dem tager man ikke blot det, de tjener eller kommer til at tjene, således som det kunne være tilfældet med andre, hvis de havde fået dyrtidsportionerne, men man begynder også at tage af det, de har ud over det, de tjener. Derfor er det med rette, når jeg har sagt, at det er en begyndende konfiskation, der finder sted, fra dem, der ejer noget. Det skulle ministeren bære vedkende sig; så ved vi helt klart, hvor vi har ham.

Arne Bjerregaard (KrF):

Lad mig bare sige til hr. Ellemann-Jensen, at han nok kan have ret i, at der ikke findes et kvalificeret modspil, for hvad er et kvalificeret modspil her i tinget? Det er selvfølgelig en saglig og kvalificeret opposition, og den findes sandt for dyden ikke i øjeblikket.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 77 stemmer mod 30; 33 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af sønæringsloven.

(Lovforslag nr. L 40. Fremsat 17/10 80. Første behandling 5/11 80. Betænkning 2/12 80. Anden behandling 9/12 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 125 stemmer mod 15.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om søfartsuddannelse.