

[Wilhelm]

Forholdet er det, at man kan aldrig, hvis man overhovedet har en formueskat, forhindre, at der er nogen, der bliver beskattet mere end svarende til deres indkomst, for der vil altid være nogle, der syr denne formue ind i madrasserne. Men bortset fra disse – i øvrigt sympatiske – originaler, som behandler deres formue på den måde, er der jo ingen her i landet, der har et lavere udbytte af deres formue end det, som de nu skal betale i skat, i samlet indkomst- og formueskat, medmindre det er, fordi de spekulerer i at anbringe formuen på en måde, hvor det umiddelbare afkast ganske vist er relativt lille, men hvor til gengæld kapitalgevinsterne – og meget ofte skattefri kapitalgevinster – mere end rigeligt kompenserer for dette umiddelbart forholdsvis ringe afkast. Det er begrundelsen for at have en formueskat, også for at have en formueskat, som er betydelig skrapmere end den, man nu laver, og betydelig skrapmere end den, vi hjalp med til at lempe lidt sidste år i december. Det vil socialdemokratiet ikke sige, for så vil man selvfølgelig slå sig selv i nakken, når man nu forringer det, vi lavede sidste år i december.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det, vi taler om her, er først og fremmest to befolkningsgrupper. For det første dem, som har en landejendom og er ude i landbrugets øjeblikkelige konjunkturer. For det andet de mennesker, som har oparbejdet en arbejdsplads, der på et eller andet tidspunkt for måske 20–30 år siden er omdannet til familieaktieselskab, hvis aktier er totalt usælgelige. Jeg vil gerne opfordre hr. Wilhelm til at påpege, hvordan nogen af disse to grupper har nogen som helst chance for at score en kapitalgevinst og derigennem undgå at blive beskattet med væsentligt mere end 100 pct. af, hvad de tjener, eller hvordan de har nogen som helst mulighed for at skaffe den fornødne indtjening, for det kan de befolkningsgrupper, vi her taler om, ikke selv finde ud af. Den eneste måde er at sælge til en udlænding og så emigrere til udlandet. Har hr. Wilhelm andre anvisninger?

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det skal blot ganske kort siges, at det, hr. Wilhelm her siger, ikke er rigtigt. Der er mange, der ejer noget, hvad enten det nu er placeret i aktier eller i fast ejendom, som ikke har skygge af chance for at påvirke deres værdiansættelser og ej heller har mulighed for at bringe deres indkomst i overensstemmelse med et rimeligt afkast af det, de ejer, og det er dem, man nu rammer. Det kan have til følge, at vores erhverv af den ene og den anden art kommer ud for yderligere vanskeligheder, og det skulle vi dog ikke gå med til. Derfor er det urimeligt at sige noget sådant.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Vi har jo efterhånden adskillige gange diskuteret formueskatten, og det kan i hvert fald konstateres, at formueejerne har meget stærke fortalere blandt partierne her i Folketinget.

Hr. Hagen Hagensen anvender endnu en gang udtryk som »konfiskation«, og det giver mig anledning til at sige, at hr. Hagen Hagensen endnu en gang glemmer eller i hvert fald helt ser bort fra, at den skærpelse af formueskatten, som fandt sted i december, og som vi altså lemper nu, var et led i en samlet økonomisk plan, hvori også indgik, at man inddrog 3 ½ dyrtidsportion. 3 ½ dyrtidsportion er 10 mia. kr. i lempelse for dansk erhvervsliv. Det er ikke for året 1981 eller 1982, det er ud i al fremtid hvert år 10 mia. kr. i lempelse for erhvervslivet. Det kalder hr. Hagen Hagensen ikke konfiskation, kan jeg forstå. Jeg er sikker på, at i hvert fald hr. Wilhelm meget gerne ville anvende dette ord derom.

Må jeg endnu en gang minde om, for det er ligesom gået tabt i debatten i dag, at den lempelse i formueskatten, som vi faktisk skal træffe beslutning om nu, er indfrielse af et løfte, som jeg gav, dengang vi gennemførte skærpelsen i december, nemlig at vi ville fjerne de utilsigtede virkninger.

Så var der en enkelt kommentar fra hr. Ellemann-Jensen, som jeg nu også gerne vil knytte nogle synspunkter til, og det er den opfattelse, at når venstre sidder i regering, er det helt naturligt, at man drøfter den konkrete lovgivning, også i detaljerne, for det skal være en enig regering, der lægger synspunkterne frem. Det er helt i overensstemmelse med spillets regler, og erfaringerne fra VKR-tiden siger jo også, at man ikke kan