

[Glistrup]

stryger § 11 og nøjes med reglen om, at man højst kan komme til at betale 70 pct. Dengang sagde hr. Bernhard Baunsgaard altså: det er nok med et loft på de 70 pct. Nu kommer vi til næste led, hvor det bliver til 75 pct. Typisk eksempel på den cervelatpølsetaktik, som hr. Bernhard Baunsgaard nu altså er med til at køre igennem.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Vi fik at vide nu, hvad hr. Bernhard Baunsgaard og hans parti inderst inde ønsker. De ønsker altså en skærpelse som den, man nu gennemfører. Hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at store indkomster og store formuer må bære deres i en krisetid. Det er der vel ikke nogen der har sagt noget imod, men jeg vil bare fastslå, at det, hr. Bernhard Baunsgaard her går med til, betyder, at man inddrager mere i skatter hos en række borgere, end de overhovedet har i indkomst. Det vil sige, man begynder at konfiskere deres ejendomme. Det er det, hr. Bernhard Baunsgaard inderst inde vil. Det skatteloft, man nu gennemfører, skærper disse forhold. Det har man travlt med, men at lempe for dem, det går ud over, ejere af skove og fredede bygninger, det har ingen hast. Her skal man først se på tingene. Hvornår får man så noget igennem om det?

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Først til hr. Ellemann-Jensen. Jeg kan gentage, hvad jeg har sagt; så vil andre i hvert fald forstå, hvad det er, jeg siger. Jeg vil gerne have ændringer, men under bevarelse af hovedsigtet: de store indkomster skal af med mere. Jeg er ikke parat til for at undgå de skønhedsfejl, der er i det, at forlade dette hovedsigte, at de store indkomster skal af med mere. De har fået for mange lettelser under den tidligere regering.

Hr. Hagen Hagensen sagde bl. a., at man ikke ville lempe for skovene, dér havde man rigelig tid. Nej, det har man ikke, men jeg må erindre om, at der i løbet af meget kort tid foreligger en betænkning eller beretning fra et udvalg, der bl. a. vil behandle dette. Det er en nødvendig forudsætning for dette folketings arbejde, at man gør brug af alle de

oplysninger; man kan få om dette forhold, før man lovgiver.

Man kunne naturligvis have valgt slet ingenting at gøre. Så var den gældende formueskattelov – som jeg gentager er lavet af et flertal uden om de radikale i sin oprindelige form – kommet til at gælde for det skatteår, vi går ind i. Det mener jeg ikke var rigtigt. Vi må tage de ændringer, vi kan få igennem allerede nu. Vi skal fortsætte efter nytår med at få ændringer igennem for skove og fredede bygninger, så langt vi kan. Jeg gentager: jeg har ikke oplevet, at den nuværende skatteminister på noget tidspunkt har modsat sig ønsker, som er rejst af et flertal i folketinget. Jeg har oplevet, at han afviser ændringer fremkaldt af f. eks. de konservative eller venstre, men ikke af et flertal.

Arne Bjerregaard (KrF):

Hr. Ellemann-Jensen er jo ekspert, den belærende, der vil fortælle os andre om sin egen viden og vores mangel på viden. Derfor vil hr. Ellemann-Jensen gerne have, at det, vi vil gøre ved aktieselskabsbeskatningen, skal forelægges i udvalget i tide, så han med sin ekspertviden kan få mulighed for at formulere det på den rigtige måde. Jeg kan bare på nuværende tidspunkt sige: det ønsker vi heller ikke. For de historiske kendsgerninger er jo, at når venstre har været med til den slags, så er det aldrig blevet gennemført. Derfor er vi nødt til at vedtage det i forliget først. Så er der selvfølgelig mulighed for at modtage gode råd fra hr. Ellemann-Jensen & Co., men det forudsætter altså, at det er gode råd.

Må jeg sige om formueskatten, at kristeligt folkeparti har ikke stemt for skærpelsen af formueskatten i december. Selvfølgelig modsatte vi os den ændring, som blev lavet i december, og vi sagde dengang, at vi ville ændre den lovgivning, sådan at vi fik fjernet de værste urimeligheder. Det er vi gået ind i en forhandling med regeringen og andre partier om for at få fjernet de værste urimeligheder.

Kom så ikke, hr. Ellemann-Jensen, og fortæl, at vi ikke vidste, at hvis man hævede skatteloftet fra 70 pct. til 75 pct., så kunne visse grupper komme ud for en skærpet beskatning i forhold til december! Det vidste vi selvfølgelig udmærket. Men det, der var vores mål, var at fjerne de værste urimeligheder, og det har vi trods alt opnået. Det viser