

[Bernhard Baunsgaard]

ation ikke skulle være med til at bære noget mere, end de hidtil har gjort, så kan jeg kun sige, at det er en asocial politik som den, der blev gennemført af venstre, dengang de arbejdede sammen med socialdemokratiet, hvor man lagde skattelettelser opad og forøgede skatten nedad. Det kan man bare ikke få os med til. Vi har ønsket, at reglerne skulle skærpes over for de store indkomster med store formuer.

I forbindelse med ændringerne ud fra dette hovedsigte er der så gennemført noget, som vi gerne så rettet. Det vil vi gerne have gjort endnu bedre. Det var det, jeg opfordrede venstre til. Det havde ikke venstres interesse. Venstre sagde bare: vi kasserer det hele. Vi ønsker ikke at kassere et forslag, der for en gangs skyld sørger for, at de store indkomster og store formuer kommer til at betale mere.

Hr. Hagen Hagensen spørger: hvorfor er skovene og de fredede bygninger ikke kommet med? Det har jo været drøftet i udvalget – også, så vidt jeg husker, på et tidspunkt, hvor hr. Hagen Hagensen var til stede – at vi ønsker at studere, hvad der står i den beretning eller betænkning, som kommer fra det særlige udvalg, der har været nedsat til at drøfte disse ting. Vi vil se, hvad de er kommet frem til, før vi formulerer det.

Hr. Glistrup sagde, at alle lavindkomster og alle mellemindkomster rammes af, at vi skærper beskattningen ved at flytte skatteloftet opad fra i realiteten 74 pct. til 79 pct. Det er ikke korrekt. Det er kun lavindkomster og mellemindkomster med meget store formuer, der rammes.

Man kan naturligvis sige, at en formue på 2–3 mill. kr. er ingen stor formue, men jeg tror, der er mange mennesker i dette land, der gerne ville have en sådan formue, også selv om den var bundet i et hus. De rammes, og dér ville jeg godt have været med til at lave endnu et ændringsforslag. Det var det, jeg fiskede efter hele tiden fra venstre, men som venstre ikke kunne formulere. Jeg har heller ikke kunnet det.

Men hovedsigtet, at de store indkomster med store formuer skal bære en større del i en økonomisk krisesituation, det må jeg fastholde. Der er ingen lavindkomster uden formue, der er ingen mellemindkomster uden formue, der rammes af, at vi flytter skatteloftet op til 79 pct.

(Kort bemærkning).

Ellemann-Jensen (V):

Hr. Bernhard Baunsgaards fordrejninger af mine bemærkninger fra før skal ikke få lov til at stå uimodsagt. Jeg har på intet tidspunkt ønsket at bebrejde udvalgsformanden, hr. Tastesen, hans måde at lede udvalgets arbejde på, og jeg har ikke anledning til at komme med sådan nogle bebrejdelser. Bebrejdelserne var rettet imod de repræsentanter for regeringens støttepartier, herunder hr. Bernhard Baunsgaard, der har ladet sig lokke ind i en fastlåsning på nogle ændringsforslag til gældende love, som de ikke har kunnet overskue, og som de så siden ikke har været i stand til at få rettet op på, da de blev gjort opmærksom på virkningerne af det, de havde bundet sig til.

Det lyder ikke særlig overbevisende, når hr. Bernhard Baunsgaard nu her igen står og beder venstre om at komme med nogle ændringsforslag, der kan løse de problemer, hr. Bernhard Baunsgaard har været med til at lave, for vi ved godt, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke kan stemme for sådanne ændringsforslag. Det så vi for cirka et kvarter siden.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Bernhard Baunsgaard forstår mig ikke. Det, som jeg forsøgte at forklare, var, at når vi lægger et skatteloft på 79 pct. – det er med andre ord dér, de høje indkomster bliver ramt i fremtiden – så bliver der plads til, at man ved vedtagelse af udskrivningsprocenter rundt omkring i kommunerne og andre steder kan rykke skatten for de lave indkomster og mellemindkomsterne tilsvarende op. Sådant har udviklingen hver gang været. Når man har fjernet skatteloftet for dem, der er de højest beskattede, er det hele rækken af indkomstgrupper, det i de kommende år, 1982, 1983 og 1984, kommer til at gå ud over.

Jeg må nok sige, at hr. Bernhard Baunsgaards tale i dag er i modstrid med den tale, han holdt for et år siden her i folketinget, da vi diskuterede det første led i den ødelæggelsestaktik, som skatteministeren fører, nemlig forslaget om at fjerne § 11. Da sagde hr. Bernhard Baunsgaard: så længe vi har formuebeskatningen, er vi tilhængere af, at vi