

[Ellemann-Jensen]

øjeblik forslagene kommer frem til normal udvalgsbehandling. Jeg skal appellere til støttepartierne om ikke én gang til at lade skatteministeren binde forligspartierne til noget, der så siden viser sig at være i strid med det, der blev aftalt oprindeligt.

Hagen Hagensen (KF):

Så har regeringen og især skatteministeren fået sin vilje og tvunget forligspartierne til noget, som de inderst inde ikke vil. Der er jo en skærpelse i det lovforslag, vi nu kommer til at gennemføre. Det skatteloft, der nu bliver, betyder vel nok en lempelse for nogle, men givetvis også en skærpelse for andre. Skatteydere med små indtægter af betragteligt store formuer vil blive ramt ved, at man ikke har fået en bestemmelse, der svarer til den gamle udskrivningslovs § 11.

Man har ladet folk være i uvished om, hvad man ville, et langt, langt stykke tid af dette år. Man har også stillet i udsigt, at nogle særlige grupper skulle komme med ind under de lempelser, som man ville gennemføre, således at de såkaldte utilsigtede virkninger blev undgået. Jeg tænker her på ejere af skove, og jeg tænker på ejere af fredede ejendomme. Det har man ikke nået at få med. Nu gennemfører man noget, der, som jeg har nævnt det, skærper beskatningen for en lang række af de skatteydere, der er omfattet af lovgivningen her, medens andre får en lempelse, men man lader stadig væk skovejere og ejere af fredede ejendomme være i uvished om deres skæbne på dette område.

Det står at læse i tillægsbetænkningen, at flertallet har noteret sig, at ministeren, når der har fundet en bearbejdelse sted af den betænkning, der kommer om lempelse for skovejere og ejere af fredede bygninger, vil fremsætte et lovforslag herom. Ja men hvorfor i alverden kunne det dog ikke være sket nu? Hvorfor kunne man dog ikke have fået det arbejde gjort færdig, så også disse borgere havde fået at vide, hvor de står? Nu skal vi igen til at lappe på lovgivningen. Det, vi drøfter i dag, er én lap, og nu kommer der en ekstra lap på. Det er noget, som vi dog skulle se at komme væk fra. Det gør det mere og mere uoverskueligt for borgerne, hvad der overhovedet sker på skatteområdet. Man taler så meget om forenklinger, oversigt osv. Hvad gør man så fra den siddende regerings

side? Man gør det stadig mere og mere uoverskueligt. Men det er måske en tilsigtet virkning fra ministeren, at det skal være sådan, for at borgerne skal føle, at de er i uvished og undergivet den svøbe, som nu er skatteministerens og regeringens.

Der er ikke spor tvivl om, at en del af det, der gennemføres nu, er tilsigtede virkninger – i hvert fald fra skatteministerens side – og man har altså fået en del af tingets partier til at være med i en aftale herom, der reelt har udelukket alle andre fra overhovedet at få et ord at skulle have sagt. Det går ud over få borgere i dette land, men også de har krav på en beskyttelse, som de altså ikke får gennem den nu siddende regering og de partier, der har indgået aftale med den. Jeg kan sige som de gamle romere: »Vé de besejrede«. For hvad bliver det næste?

Der er som sagt i denne forbindelse tale om en skærpelse for en del skatteyderes vedkommende, og selv om forslaget indebærer lempelse for andre, kan vi ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse. Vi vil undlade at stemme.

Glistrup (FP):

Statsautoriseret revisor Preben Juul Kjær og universitetslektor Finn Thomsen skrev for et lille års tid siden en afhandling om, hvad det betød, at udskrivningslovens § 11 blev fjernet ved den ulykkelige afstemning, der fandt sted her i folketingsalen kort før jul 1979, hvor socialdemokratiet og de radikale og SF – retsforbundet var vist også delvis med – og i hvert fald VS fjernede dette værn mod, at man ødelægger danske erhvervsvirksomheder, som havde eksisteret i henved et par menneskealdre. Afhandlingen er skrevet i et alt andet end skatteteknisk sprog, og den anbefales til julelæsning for dem, der virkelig vil sætte sig ind i, hvilke ulykker det forvolder, specielt for dem, der er i den situation, som titusindvis af danske erhvervsdrivende er i, nemlig at den pågældende virksomhed drives af et ikke-børsnoteret aktie- eller anpartsselskab, hvor der er en enkelt eller nogle få, som faktisk behersker aktiekapitalen. Disse virksomheder må efter ophævelsen af § 11 simpelt hen nedlægges i meget vidt omfang.

Fremskridtspartiet skal gerne anerkende, at der gives et vist hæfteplaster på såret med forslaget fra regeringens side, som det nu