

Flygaard (DR):

4 medlemmer af retsforbundets folketingsgruppe kan stemme for de foreliggende ændringsforslag inden for tillægsbetænkningen og uden for tillægsbetænkningen. For så vidt angår de ændringsforslag, der foreligger uden for tillægsbetænkningen, vil jeg gerne henvise til den begrundelse, der er givet for de pågældende ændringsforslag. Et femte medlem, undertegnede, kan imidlertid ikke stemme for de pågældende ændringsforslag. Da jeg ikke tidligere har haft lejlighed til at begrunde hvorfor, vil jeg her kort meddele baggrunden for min stilling til det foreliggende lovforslag.

Lovgivningen før december 1979 led efter min opfattelse af den fejl, at man med en større indkomst kunne komme til at betale en mindre formueskat, end hvis man havde en mindre indkomst. Dette må i alle tilfælde forekomme urimeligt. Decemberlovgivningen rettede ikke op på dette forhold. Regeringens forslag, som det nu foreligger, retter op på denne problemstilling; derfor kan jeg personlig i det hele stemme for regeringens forslag. Derimod kan jeg som nævnt ikke stemme for nogen af ændringsforslagene, fordi de ikke angriber denne problemstilling.

Regeringens forslag indebærer selvfølgelig, at en gruppe af skatteydere, som tidligere har betalt mindre, nu kommer til at betale mere, men det forekommer mig rimeligt ud fra en betragtning om ret og billighed, ja, ud fra en social betragtning. Da de mennesker, som nu kommer til at betale mere, tidligere havde en relativt stærkt begunstiget stilling, forekommer det som nævnt rimeligt, at der rettes op på forholdet, som sket er ved regeringens forslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen

forkastedes, idet 51 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 1 uden for tillægsbetænkningen af Ib Christensen (DR) og Mølgaard (DR)

forkastedes, idet 58 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 2 uden for tillægsbetænkningen af Ib Christensen (DR) og Mølgaard (DR) og ændringsforslag nr. 2 i tillægsbetænkningen

forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling***Ellemann-Jensen (V):**

Med den form, lovforslaget har nu, bliver der rettet op på nogle af de skævheder, der blev indført med indgrebene i december. Derfor kan venstre ikke stemme imod forslaget. Men samtidig indføres der en række nye urimeligheder imod folk, som allerede blev hårdt ramt i december. Derfor kan vi ikke stemme for forslaget. Vi vil undlade at stemme.

Dette lovforslag og den behandling, dette forslag har fået, viser lidt af det dilemma, vi står i for øjeblikket, i arbejdet med skatteLovgivningen.

Jeg prøvede før at rette en appel til statsministeren om at vise så megen respekt for folketingets arbejde, at det blev muligt at arbejde normalt i udvalgene med disse ting. Det var åbenbart forgæves. Jeg skal i stedet for nu rette en appel til forligspartierne om at tænke sig ganske grundigt om i forbindelse med de kommende lovforslag omkring de aftaler, der blev truffet i foråret. Vi har set med det forslag, som der skal stemmes om nu, at forligspartierne med den meget grundige og bindende udarbejdelse af lovforslagene, som er sket uden for folketinget, er blevet lokket ind i nogle snarer, som man åbenbart ikke har kunnet overskue. For det er jo blevet åbent erkendt fra forligspartiernes side, at man ikke har ønsket de virkninger, der også ligger i dette forslag. Det fremgår bl.a. af hr. Bernhard Baunsgaards lidt mærkelige opfordring til os andre om at få løst de problemer, som skabes af det flertal, hr. Bernhard Baunsgaard selv tilhører.

Vi mangler jo andre love. Vi mangler lovgivning omkring aktiebeskatning under forskellige former, et arbejde, der åbenbart er i fuld gang, og som har været i gang længe. Man kan her frygte, at regeringens støttepartier igen lader sig binde til noget, de ikke rigtig kan overskue, og som binder dem, i det