

[Lone Dybkjær]

vedvarende energikilder. Jeg synes, det er meget nødvendigt, at der nu bliver sat en tidsramme for det videre arbejde, så vi meget hurtigt kan komme ind i en diskussion om, hvad vi gør på længere sigt. Det gælder de vedvarende energikilder, men det gælder for så vidt også energiforskning. Når det drejer sig om nye energikilder, er det utilfredsstillende, at der ikke er perspektiv på dem, men kun på de veletablerede, dem, som på sin vis mindst krævede det.

Niels Anker Kofoed (V):

Mit partis ordfører har jo givet udtryk for partiets principielle stilling til dette lovforslag. Jeg vil gerne som aktiv deltager i alternativ energi udtrykke lidt forbavselse over det lidt konservative, gammeldags forslag, man kommer frem med. Det er ikke noget godt forslag, for principielt får vi ikke nogen virkning af disse tilskud.

Det, der virkelig skulle til, var at fremme en udvikling på det alternative energiområde, og det gør man ikke ved at give tilskud til sidste led. Det gør man ved at sørge for, at der sker en produktudvikling, det vil sige en udvikling hos fabrikanterne. Denne udvikling hos fabrikanterne har man ødelagt ved denne stop-and-go-politik. Tænk på de forskellige, der laver vindmøller, og som aldrig nogen sinde ved, hvornår der kommer nogle tilskud, og hvor meget det bliver! Tænk, hvor mange der laver kedler til halmfyringsanlæg og brændefyringsanlæg! De ved ikke, hvornår de skal sætte fabrikationen i gang, og hvor stort markedet bliver; det afhænger af tilfældige tilskudsforanstaltninger.

Om halmfyrings- og brændefyringsanlæg står der i bemærkningerne, at ministeren overvejer, at man ikke skal give tilskud til disse to energiformer. Det må være en tanke, som ministeren ikke kan mene alvorligt. Her er to typiske eksempler på, at der ikke er sket nogen teknisk udvikling af betydning. Man har fremstillet nogle typer, som stadig bliver fremstillet, fordi man får tilskud hos producenten. Men udvikling har der ikke fundet sted til en antagelig pris. Hvilken udvikling har der fundet sted inden for halmfyringsanlæg? Det er primitive anlæg, hvor det mest aktive element er en fork, og ellers er der en tønde med lidt plader på, som skal

forhindre, at røgen ryger direkte ud i skorstenen.

Jeg kan i øvrigt fortælle en historie om, hvad man har forsøgt at forske i. Jeg så for et år siden, at man forskede i halmfyringsanlæg, at man forskede i skorstenene. Jeg foreslog vedkommende tekniker, at starte dér, hvor ilden brænder, og så vente med at forske i skorstenene, til man fik kedlen i orden.

Nej, hr. minister. Jeg synes, at dette er et beskæftigelseslovforslag, det har meget lidt med energi at gøre. Det, man skulle gøre, var at give nogle penge til den tekniske udvikling af disse anlæg. Lad de fabrikanter, der har gode ideer, få nogle millioner kroner, så de kan udvikle rigtig teknik, og lad så markedet bestemme, hvad prisen skal være. De forskellige anlæg er for dyre. De er 20 pct. dyrere end nødvendigt, fordi man giver tilskud. Den nødvendige udvikling er ikke sket, og derfor er det for dyrt. Vi får for lidt ud af pengene.

En anden ting er administrationen. Jeg har et udmærket eksempel på én, der ville lave en vindmølle, og som for et år siden ansøgte om tilskud, men ikke kunne få noget svar. Hvad skal man gøre, når man beslutter sig for sådan et projekt? Man forsøger at finde ud af, hvad det koster, får fat i nogle fabriker og får nogle tilbud. Så venter man på tilskuddet. Før jul havde man hverken fået tilsagn eller noget som helst andet, men nu kan møllen leveres. Ja men sådan kan man ikke behandle folk, der vil gøre en indsats for at finde alternative muligheder.

Jeg er ked af, at dette lovforslag kommer på dette tidspunkt; det skulle være rigtigt gennemarbejdet, så man kunne få meget mere ud af de 120 mill. kr., end man vil kunne i øjeblikket. De 100 mill. kr. bliver smidt i grams, og vi får ikke nogen udvikling af den tekniske side, så jeg er ikke særlig tilfreds med dette lovforslag.

Mølgaard (DR):

Retsforbundet vil ikke ganske afvise, at dette forslag kan komme til at virke bare noget bedre end den hidtil gældende lov, men det siger jo heller ikke så forfærdelig meget. I retsforbundets gruppe er sympatien for lovforslaget trods alt noget behersket. Det er ikke, fordi vi ikke finder det godt, at vedvarende energikilder udnyttes i større udstrækning end i dag, men vi frygter, at de ajourfø-