

[Dyremose]

Hvis der efter en belysning af de af hr. Arne Christiansen nævnte forhold viser sig en mulighed for at give støtten på en anden måde, at en belysning af forslaget kan bevirke, at det hele bliver meget mere hensigtsmæssigt, hvis tilskuddene bliver givet på en anden måde, så vil vi da være med til at overveje det. Jeg synes, vi alle i udvalget positivt og fordomsfrit skal diskutere, hvordan vi får den bedst mulige udnyttelse af den støtte, vi giver til udnyttelsen af de vedvarende energikilder.

Der er et principielt problem, vi nødvendigvis må tage op i forlængelse af den debat, der netop er afsluttet, for det blev jo sagt i ministerens redegørelse:

»Kraftvarme og naturgas er rørbunden energi, og en udbygning kan kun etableres efter en planlægning, som dels sikrer et stabilt marked for forsyningsvirksomhederne, dels afgrænser de områder, hvor den ene eller den anden forsyningsform bør foretrækkes.«

Når vi tager dette ministerudsagn for pålydende og derefter noterer os, at man nedstemte det af hr. Kalnæs fremsatte dagsordensforslag, så er der en vis begrundet frygt for, at man ikke i regeringen og i det flertal, der støttede regeringen, har en reel vilje til at lade de vedvarende energikilder blive udnyttet i de områder, der ellers er udlagt til naturgas og kraftvarme. Jeg tror, det er meget vigtigt, at vi i forbindelse med behandlingen af dette forslag får slået fast, at der er fuld frihed til at have de vedvarende energikilder også i de to naturgas- og kraftvarmeområder, idet der ellers kunne være en risiko for, at regeringen på et senere tidspunkt vil gennemtvinge naturgas- eller kraftvarmeforsyning også over for de mennesker, som har fået tilskud til vedvarende energikilder. Det spørgsmål vil vi også meget gerne se på i udvalget.

Med hensyn til forslaget om at anvende 15 mill. kr. til prøvestationer har vi noteret os det, der står i bemærkningerne om, at man ikke primært har til hensigt at oprette nye institutioner. Det er vort håb, at det i det omfang, der skal godkendelsesordninger i gang, kan etableres i forbindelse med institutioner, som allerede er dannet, idet der er en tendens til, at de mange forskellige emner inden for energiområdet og inden for andre godkendelsesområder bliver spredt ud på alt

for mange institutioner med den konsekvens, at det bliver alt for dyrt at have disse ordninger. Derfor vil vi også under udvalgsarbejdet børe noget i dette spørgsmål, ligesom vi meget gerne vil se lidt mere på, hvad de bebudede administrationsudgifter egentlig skal anvendes til.

Vi har altså nogle spørgsmål af principiel karakter omkring lovforslaget, men vi vil gå ind i udvalgsarbejdet med henblik på at forbedre muligheden for at udnytte de vedvarende energikilder i Danmark i det omfang, det er økonomisk rentabelt at gøre det. Vi har noteret os med interesse, at det her er en af måderne at støtte de bestræbelser, som er blevet omtalt i den såkaldte Bremerplan, på, hvor man kan anvende dansk arbejdskraft, og hvor der i høj grad er tale om, at det er det private initiativ og de private virksomheder i Danmark, der står bag denne udvikling.

#### Maisted (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke støtte erhvervstilskud, uanset formen. Vi mener, at erfaringerne med de tidligere tilskudsordninger har vist, at de har umuliggjort en fornuftig produktionsplanlægning. Folk har bestilt et anlæg af en eller anden art i håb om at få tilskud, men bagefter har virksomhederne oplevet, at folk har afbestilt det lige så hurtigt, fordi de alligevel ikke fik tilskud.

Tilskudsordninger tilslører konkurrenceforholdet imellem virksomhederne, og med de stigende skatter og afgifter er vi sikre på, at det under alle omstændigheder vil være en rentabel forretning at investere i vedvarende energi.

#### Kalnæs (SF):

Vi er i SF meget glade for, at der nu er kommet et forslag om støtte til udnyttelse af vedvarende energikilder, og vi vil arbejde for, at det lovforslag kommer meget hurtigt igennem folketinget. Det vil vi gøre, fordi vi mener, at det haster gevaldigt, ikke fordi vi synes, at forslaget er tilfredsstillende, vi er faktisk langt fra tilfredse med det.

Vor afgørende kritik af forslaget går på, at det ikke er en del af en langsigtet energi- og industripolitik, men derimod en del af en kortsigtet beskæftigelsesplan. De penge, man investerer i tilskud til vedvarende energikilder, bliver ikke særlig godt udnyttet, fordi