

[Søren Hansen]

nuftigt og hensigtsmæssigt, glæder. Det gælder den del af det, som vil få indflydelse på energiområdet generelt, og naturligvis ikke mindst den del af det, som har at gøre med selve olieområdet.

De vedvarende energikilder har været inde i debatten på forskellig led også i dag, og skeptikerne har brugt dagens forhandlinger til at ytre sig. Det er bl. a. hævdet, at de vedvarende energikilder ikke giver en tilstrækkelig rentabilitet og ikke yder så stort et bidrag til det samlede energiforbrug, som man kunne ønske sig. Kritikerne eller skeptikerne har ret så langt, at vi formentlig alle kunne ønske os, at de vedvarende energikilder ydede et større bidrag til den samlede energiforsyning.

Til skeptikerne er der grund til at sige, at ethvert af vore tekniske fremskridt i sin vorden – dér står lige præcis de vedvarende energikilder, de fleste af dem i det mindste – har haft vanskeligheder at kæmpe med. Der er mange eksempler herpå, jeg skal undlade at gå nærmere ind på det. Forslaget vil bl. a. medføre, at man bringes hurtigere over nogle af disse vanskeligheder og altså kan forudse en positiv udvikling på dette område. I denne forbindelse er der grund til at henvise til pålægget til prøvestationer om både at informere og at sørge for at formidle de facts, de oplysninger, der kan samles sammen.

Lovforslagets bestemmelse om at sætte en væsentlig større beløbsramme af er rigtig og fornuftig. Alene de erfaringer, vi har fra den tidligere lov, understreger og tydeliggør dette behov. Nedsættelsen af tilskudsprocenten vil forhåbentlig medvirke til, at flere projekter, bl. a. de mange projekter, der allerede står på ventelisten, vil kunne opnå støtte. Også den del af forslaget, der handler om, at man kan yde støtte til større projekter, tilsiger vi vor støtte. Den omstændighed, at man foreslår en opdeling i 4 lige store kvoter, vil forhåbentlig gøre en mere jævn administration mulig. Også det vil vi gerne støtte.

Af hensyn til de mange i branchen, der skal opnå beskæftigelse i kraft af dette forslag, og af hensyn til de mange, der ønsker at komme i gang med projekter, vil vi gerne hjælpe til med en meget hurtig, gerne en overordentlig hurtig bearbejdning af lovforslaget. Samtidig udtrykker vi ønsket om, at man i løbet af 1980 finder en løsning, sådan at man kan sikre kontinuiteten også efter 1981.

Arne Christiansen (V):

Dette lovforslag kan vurderes dels som et beskæftigelsesforslag, dels som et energipolitisk forslag. Jeg vil foretrække at lægge vægten på det sidste. Jeg kan godt se, at intentionerne og pengene, der er sat af, i høj grad kan sigte imod beskæftigelse, men den lov, der er gået forud for denne, har jo givet forskellige erfaringer. For mig melder det spørgsmål sig i hvert fald, om det er rigtigt fortsat at give tilskud til etablering af disse forskellige former for anvendelse af det, man kalder vedvarende energikilder, og andre former for, jeg vil nok sige alternativ energi, om ikke man snarere skulle derhen, at man i stedet, når man anvender offentlige midler, sikrer en bedre udvikling og en større sikkerhed i produktion og fabrikation. Hvad enten vi taler om biogasanlæg eller vindmøller eller halmfyringsanlæg el. lign., viser erfaringerne gang på gang, at de projekter, der er støttet, er ufuldkomne, at de ikke er tilstrækkeligt udviklede.

Det kan undre mig, at man, når der i lovforslagets § 1, stk. 2, står, at energiministeren fastsætter nærmere regler, i bemærkningerne allerede udelukker forskellige former for anlæg med henvisning til fabrikant- og forbrugerorganisationer, altså rådgiverne. Jeg mener, der er nogle problemer her, det i høj grad er nødvendigt at se på i udvalget.

Foreløbig vil jeg på venstres vegne forbeholde os vores stilling med hensyn til, om pengene anvendes rigtigt, eller om ikke de snarere skulle kanaliseres til udvikling og fabrikation.

Dyremose (KF):

Det konservative folkeparti var med til at gennemføre den lov om statstilskud til udnyttelse af vedvarende energikilder, som der nu er tale om at ajourføre. Vi finder, at der har været visse problemer i administrationen af loven. Vi ser derfor nødvendigheden af, at der sker ajourføringer. Vi føler, at de ajourføringer, der her er tale om med henblik på at nedsætte tilskudsprocenten fra 30 til 20 og lave kvotafordelinger samt give mulighed for støtte til fællesanlæg, sandsynligvis tager højde for de problemer, der har været i administrationen af den tidligere lov, og vi vil derfor som udgangspunkt være positive over for forslaget.