

[Maisted]

Det, jeg sagde, hr. Preben Steen Nielsen, var, at B & W-rapporten med hensyn til folketingets muligheder for at lade den indgå i beslutningsprocessen ikke er særlig relevant i dag. Og det nytter altså ikke, at hr. Preben Steen Nielsen bliver ved med at prøve på at lægge skylden over på B & W og sige, at rapporten ikke er kommet frem. På den anden side har vi fået at vide, at B & W har været udsat for et pres – jeg ved ikke, hvilket udtryk jeg skal bruge her uden at blive stoppet – men tilfældet er, at B & W har fået at vide, at hvis de dristede sig til at give oplysninger til offentligheden om de beregninger om naturgasprojektet, som de var kommet frem til, ville de udelukke sig fra at få ordrer ved udførelsen af et dansk naturgasprojekt. Det er tilstande, som jeg kun mener man finder i Syditalien; det er mafialignende tilstande.

(Kort bemærkning).

Arne Christiansen (V):

Den korte bemærkning skal gå på det forslag, der er stillet af SF om motiveret dagsorden. Venstre deler de synspunkter, den giver udtryk for, og det mener jeg også er klart fremgået både af mit første indlæg og også, da vi havde anden omgang, hvor det, jeg sagde, udelukkende drejede sig om administrationen af varmeplanen på lokalt plan, og hvor jeg mener vi har fået nogle udtalelser og tilsagn fra ministeren, som selvfølgelig er bindende, både hans udlægning af, hvad et direktiv er, og udtalelsen om tilslutningstakten. På den baggrund mener jeg, som det også er sagt af andre, at dette først og fremmest er en delkonklusion. Vi har tilsagn fra ministeren om de ting, der står i dagsordenen, og da vi jo normalt er imod for meget dagsordensfægteri og principielt helst vil stemme de forskellige ned, vil vi gøre det samme her.

Energiministeren (Poul Nielson):

Til hr. Waldorff. Jeg synes ikke, der er grund til at lede efter nuancer, der ikke eksisterer. Jeg skal ikke afholde hr. Waldorff fra at gøre det, men hverken naturgas eller for den sags skyld kraftvarme kan, sådan som planerne er, og som hele tankegangen er i varmeplanlægningen, komme til at udgøre hindringer for anvendelsen af vedvarende

energi. Det vil fremgå, når vi om forhåbentlig ikke så længe skal drøfte et andet punkt i dag, at der ikke fra regeringens side f. eks. er lagt op til en regionalisering med hensyn til fordelingen af støtten til vedvarende energiformer. Man kunne sige, det havde været logisk stringent at gøre det, fordi de steder, hvor vi samfundsmæssigt løser problemerne ved at føre rør ud med varmt vand eller gas til folk, kunne man sige, at det var dem, der ikke får den hjælp, der så skulle have den hjælp, der ligger i støtteordninger til anvendelse af vedvarende energi. Men det logiske skridt tager man altså ikke nu, bl. a. fordi vi mener, der kan være en rimelighed i generelt at opmuntre folk til at bruge vedvarende energi af mere fundamentale og langsigtede og også miljømæssige og produktionsfremmemæssige grunde.

Men sådan ligger det. Der er ikke grund til at spørge om mere præcisering end den, der er tale om. Og hele den diskussion kan fuldstændig lige så godt køre på områder, hvor der bliver lavet fjernvarme, som på områder, hvor der laves naturgas. Den kan også køre omvendt. Det ved jeg ikke om hr. Waldorff er klar over. Hvis man et sted i en kommune laver en kommunal varmeplan, der indebærer forsyningen af et område med kollektivt varmesystem, baseret på biogas, sol, vind og halm, så er det i øvrigt samme mekanismer dér med tilslutningspligt osv., osv., som gælder, hvis det var fjernvarme eller naturgas. Det er fuldstændig parallelt. Men i de områder ville folk, der havde elvarme eller noget andet, tilsvarende med den mildhed, det administreres med, heller ikke blive tvunget til at anvende vedvarende energi. Sådan er systemet, og der er ikke grund til at stille flere spørgsmål dér.

Jeg tror, det var det væsentlige.

Dog én bemærkning til hr. Arne Christiansen, som peger på i lighed med hr. Erhard Jakobsen mere principielt eller generelt, at han gerne ser en petrokemisk udnyttelse af naturgassen, og det mener jeg også vi kan have en stor interesse i betalingsbalancemæssigt osv., men en af forudsætningerne vil være, at vi har mere gas til rådighed i realiteten, end vi i fase 1-sammenhængen kan regne med at have. Det synes jeg nok der er tale om at vi må regne med som en forudsætning.

Så skal jeg kun pege på, at det, som hr. Arne Christiansen korrekt understreger at