

[Waldorff]

det første om energiministeren er enig med den forhenværende minister på området, hr. Arne Christiansen, som den 18. april 1979 lovede hr. Karlskov Jensen m.fl., at man ikke med varmeforsyningsloven og naturgasloven ville lægge nogen hindringer i vejen for den vedvarende energi; det blev udtrykt meget klart og uden forbehold af nogen art. Jeg synes, at den udtalelse, vi fik fra energiministeren i dag, måske er mere fortolkelig end det, hr. Arne Christiansen sagde dengang. En ting er at sige: der er rigelig plads i hele varmeplanlægningen til den andel vedvarende energi, som man anser for at være realistisk. Men hvad man anser for at være realistisk er politiske antagelser, altså der er forskellige scenarier for udbygningen af den vedvarende energi, alt efter om man benytter sig af lokemetoder med tilskud eller man benytter sig af påbudsmetoden, og alt efter hvad man investerer i den. Derfor vil man sådan set altid bagefter kunne sige: vi fik da den energi, som der var mulighed for, og den har man ikke bremsset.

Det andet er, at der bliver et problem tilbage i de områder, hvor den vedvarende energi skal fungere side om side, så at sige, med naturgasforsyningen. Og sådan som vi må forstå hr. Arne Christiansens udtalelser, var det i hvert fald dengang klart, at man ikke ved hjælp af varmeforsyningsloven så at sige ville forbyde eller forhindre den vedvarende energi, og jeg kan forstå, at det vil energiministeren heller ikke nu.

Så vil jeg godt stille et spørgsmål til den anden side, idet energiministeren siger, at man ikke nu kan sige noget om takstpolitikken: kan man i det mindste ikke sige så meget, at man vil love ikke gennem takstpolitikken at presse den vedvarende energi ud? Det er altså noget, man kan forholde sig til, om det er noget, man skal satse på eller ej. Men ud fra den betragtning, at der kan komme nogle rentabilitetsproblemer med naturgasprojektet, rejser spørgsmålet sig selvfølgelig, om man så dér vil risikere at løbe ind i, at staten, de regionale selskaber, aftaler en fordeling af naturgasprisen, sådan at der kommer en stor vægt på de faste afgifter og en lille vægt på den løbende betaling af gassen. Så kan man sige, at formelt har man da ikke presset den vedvarende energi ud. Men det er jo det, der kan ske reelt, fordi netop den vedvarende energi bliver urentabel, hvis man

vælger at satse temmelig meget på de faste afgifter på projekterne, idet der jo netop vil være tale om en kombination af naturgastilslutning og så nogle vedvarende energikilder, som kan være enten vindenergi eller i princippet solvarme til supplerende eller aflastning af naturgasforbruget – ting, som der ville være en samfundsmæssig interesse i, men som man kan forestille sig, netop af hensyn til de bindinger, der ligger på rentabilitet i naturgasprojektet, kunne risikere at blive presset ud.

Jeg synes, at denne diskussion er vigtig, og jeg synes oven i købet, den er så vigtig, at det for os ligesom vil være mere afgørende, hvad energiministeren svarer, end hvad der ligger i SFs dagsorden, som vi ikke synes er så fortrinlig klart formuleret.

Preben Steen Nielsen (S):

To bemærkninger. Den ene til hr. Maisted, der igen fremdrog B & W-rapporten og gav udtryk for, at nu i dag kunne den altså offentliggøres, for nu var det jo ligegyldigt, nu var anlægsloven om naturgas og varmeplan vedtaget, og nu har vi haft debatten i dag.

Her taler hr. Maisted mod bedre vidende, idet hr. Maisted i folketingets energiudvalg i hvert fald er blevet orienteret om, at man, da rapporten fremkom, fra energiudvalgets side i 1978 rettede henvendelse til den daværende handelsminister, for at denne kunne offentliggøre rapporten, og at den daværende handelsminister rettede henvendelse til B & W for at få mulighed for at offentliggøre rapporten, men at dette blev afslået af B & W på det tidspunkt.

Den anden bemærkning er foranlediget af den af hr. Kalnæs foreslåede dagsorden. Her kan vi fra socialdemokratiet tilslutte os hr. Waldorffs vurdering af dagsordenens indhold og sige, at det, der lægges op til i dette element af naturgasdebatten, er indeholdt i og dækket ind af de synspunkter, som energiministeren har fremført et par gange. Vi føler os derfor ikke foranlediget til at trække dette særlige område ud og gøre det til genstand for en særlig dagsordensafstemning, og derfor agter vi også at stemme imod den dagsorden.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):