

[Maisted]

rialet, hvis det skulle have haft nogen relevant betydning, allerede på det tidspunkt.

Og vi kan altså konstatere, at det frie forbrugsvalg med hensyn til energiforsyning er afgået ved døden. Det, der er kernen i hele denne debat, er, at befolkningen får tvunget kollektiv energiforsyning ned over hovedet, de får tilslutningspligt, og der er ingen tvivl om, at folk, der bor i et område, hvor der skulle være gasprojekt, ikke f. eks. kan vælge den mulighed at fyre deres ejendom op med fast brændsel, som vil være langt billigere end fyringsolie eller gas. Det er det, der er afgørende.

Så har vi også fået at vide, at dette er en yderst dårlig økonomisk forretning, idet vi skal regne med, at det erstatter et indkøb frem til år 2005 i faste priser på omkring 75 mia kr., men af dette beløb skal vi altså bruge et tal af størrelsesordenen 30 pct. til at investere i selve naturgasprojektet. Så er det jo selvkært, at det vil være en økonomisk forretning at eksportere naturgassen til højere priser eller i hvert fald til samme pris som de 75 mia kr. i denne tidsperiode. Så slap man dog i det mindste for disse investeringer.

Når det er så vigtigt, at det danske samfund ikke skulle have bundet sig til disse økonomiske investeringer, så giver ministeren jo selv svaret på det: fordi der skal bruges måske det dobbelte antal kroner i faste priser for at gennemføre fjernvarmesystemerne, og det er altså sådan, at for øjeblikket er der et vist minus i den danske husholdningskasse. Det vil sige, at vi får rigelig brug for vore midler, og derfor er det vigtigt, at vi ikke bruger vore midler forkert.

Men det, jeg alligevel synes var ved at være toppen af lagkagen, er, at ministeren siger: ja men når vi nu har fået erstattet fuelolie ved at indføre et naturgasnet, så skal vi jo bare bruge den fuelolie til at køre i biler med. Jeg forstod ikke logikken i det. Jeg regnede med, at vi talte om råolie og ikke om fuelolie, når man talte om at erstatte naturgassen med importeret råolie og altså ikke diesellole. Men det kan vi måske få afklaret.

Som sagt er det vigtigste, at vi har fået fastslået, at der ikke er nogen økonomiske fordele ved at få indført naturgasnettet. Tilbage står så igen påstanden, som bliver gentaget til ulidelighed, at der skulle være tale om forsyningssikkerhed. Der er ikke tale om

nogen fordel med hensyn til forsyningssikkerhed. Det Internationale Energi Agentur fordeler, hvis der skulle komme en oliekrise, den samlede mængde olie efter de forskellige vestlige landes olieforbrug, og det betyder, at når vi har et mindre olieforbrug, så får vi også tildelt en tilsvarende mindre mængde olie, så det duer ikke. Og hvis vi taler om forsyningssikkerheden på den anden side af år 2005, er det mest tåbelige, man overhovedet kan gøre, dog at bruge den gas, man har, inden for det tidsrum. Så burde man selvfølgelig lade gassen blive i Nordsøen, hvis man virkelig mener noget med, at der er tale om forsyningsproblemer.

Men det er heller ikke her, hunden ligger begravet. Der er tale om et overordnet ønske om også på dette område at socialisere det danske samfund.

#### **Kalnæs (SF):**

Jeg var i mit første indlæg inde på, at en af de ting, der var væsentlige for os, var, at den lokale medbestemmelse kunne få indflydelse på udnyttelsen af naturgassen og på varmeplanlægningen. Det har vist sig, at flere ordførere har været inde på det samme og lagt vægt på, pointeret, at det var væsentligt, at der var lokal medindflydelse, når man skulle lave varmeplanlægningen. Det gælder en stor del af ordførerne. Derfor synes jeg nok, det kan være rimeligt, at man prøver også at få en konklusion på debatten på det punkt.

Energiministeren har været inde på, at der var diskussion ude omkring i kommunerne på grundlag af de oplæg, der har været, og også på, at der var direktiver, som egentlig ikke var direktiver, men snarere angav grundlaget for de varmeplaner, der skulle lægges. Projekterne skulle dog hænge sammen.

Dertil vil jeg godt sige, at vi mener, at for at man kan få en rigtig diskussion om varmeplanlægningen og naturgasudnyttelsen i kommunerne, skal der god tid i kommunerne til, at de kan gennemføre denne diskussion, og folk skal også selv tro på, at det betyder noget, om man laver en diskussion. Jeg tror nok, den almindelige opfattelse ude omkring i kommunerne er, at det betyder egentlig ikke så meget, hvad vi diskuterer, for det bestemmer energiministeriet alligevel. Da er det