

[Erhard Jakobsen]

inden man alt for håndfast tager fat på at forpligte nogle kommuner til at anlægge en masse rør i jorden? Det er dér, hunden ligger begravet.

Energiministeren (Poul Nielson):

Med hensyn til, om der i speciel sammenhæng med transportsektoren og benzinen var noget virkelig interessant og økonomisk fordelagtigt at hente, må jeg sige, at det enkle, billige, naturlige, nemme alternativ får vi foræret automatisk ved at gennemføre naturgasprojektet som planlagt, idet vi umiddelbart kan bruge den lette fyringsgasolie, vi fortrænger ved at bruge naturgassen bl. a. til opvarmning og til industriprocesformål. Den kan vi simpelt hen bare bruge til at køre på med dieselmotorer i stedet for. Der er ingen komplikation i det, det er fuldstændig kendt. Hvis det er af hensyn til at skabe forsynings-sikkerhed osv. for vores transportsektor, kan vi køre på diesel; det er det, der bliver tilovers, når vi ikke skal bruge fyringsgasolien i vores huse, og den kommer ud af en tønde olie, som vi putter ind i et raffinaderi. Det kan vi ikke undgå at der kommer en vis mængde diesel ud af. Man kan kalde det dieselolie, man kan kalde det fyringsolie, det er den samme ting, så det problem, hr. Erhard Jakobsen har som speciel indgang her, er der en enkel og næsten automatisk løsning på.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg skal takke for de positive tilkendegivelser vedrørende debattens egentlige indhold, som faktisk giver os ret i meget af vor frygt. Om man så skal fastslå sådanne tilkendegivelser i dagsordensform eller ej, kan jo diskuteres. Vi har ment det rigtigt, når det drejer sig om så stort et projekt som dette.

Jeg vil sige til ministeren, at de spørgsmål, jeg stillede i mit første indlæg, har jeg faktisk ikke fået svar på, og hvis ministeren ikke vil svare her, vil jeg da stille dem igen i udvalget.

Det bliver jo ikke bedre af, at ministeren gentager sin forklaring. Det, det drejer sig om, er mellemområdet. Det kan ikke nytte at henvise til marginalområderne; det er den nye teknik og viden, som gør en større anvendelse af spildvarme mulig, og det er mulighederne for kommunerne i dette område, som er af interesse. Det er det, som hr. Er-

hard Jakobsen har peget på, og han har spurgt ministeren om tidsplanerne, men ikke fået svar herpå. Det er jo netop disse retningslinjer, det drejer sig om, og som ministeren henviser til, men han har ikke sagt, om disse skal lægges om eller føres totalt uændret videre.

Jeg må sige, at jeg faktisk er blevet i tvivl om, hvorvidt ministeren egentlig har forstået, hvad det drejer sig om. Ministeren taler så meget om, at vi skal erstatte den dyre olie, men det er jo en helt forkert problemstilling. Vi behøver jo da ikke at erstatte den dyre olie med gas. Vi kan erstatte olien med alle andre energiformer end den dyre gas; billedet bliver helt omvendt, når man gør det. Det ved jeg man har gjort i mange af beregningerne, men det er helt skævt og forskruet – tænk f. eks. på spildvarmen – og det er derfor, det er så væsentligt for mig at få ganske nøjagtigt svar på, om man har undersøgt, hvorledes det påvirker realløn, forbrug og arbejdspladser, når vi ikke gør brug af dette fordelagtige tilbud. Dette er kernen i hele debatten, og det er her, ministerens beregninger lader os i stikken.

Hr. Preben Steen Nielsen brugte jo ganske meget af sin tid til skældsord og ren polemik. Hr. Preben Steen Nielsen håner ikke blot mig som konservativ i tankegang og ikke værende forudseende, men han håner også alle de 700.000, der har været konservative og ikke-forudseende ved ganske frivilligt at tilslutte sig de mange fjernvarmestationer og fjernvarmenet, der er oprettet rundt omkring, og det må jeg sige er en ting, jeg ikke ganske forstår.

Jeg er glad for, at fru Lone Dybkjær giver mig ret i mange af mine synspunkter. Fru Lone Dybkjær ønsker, siger hun, så stor smidighed som muligt, men dertil er jo at sige, at hvis projektet kræver en vis portion gas afsat til forbrænding, så er smidigheden på forhånd udelukket, og det er det, der gør os vældig bekymrede.

Jeg skal blot konkludere til sidst, at vi jo ikke har fået den tilslutning til dagsordenen, som vi kunne have ønsket os, men problemerne er der stadig. Vi vil stadig kunne opleve kritikken fra kommunerne og vanskeligheden for de mange, der skal tvinges ind i dette projekt. Vi må håbe, at ministeren trods alt vil tillade, at der kommer beregninger frem i udvalget, og disse forudsætninger, som jeg