

[Energiministeren]

fra 1978, regnet med et tal på 58 kr. pr. Gcal for gassen, og den pris, der faktisk er tale om primo 1979, var 40 kr. pr. Gcal. Derfor er indgangen på regnestykket blevet alt for pessimistisk.

Med hensyn til salgspriser har der også været en tilsvarende reduktion, som ødelægger rentabiliteten i projektet i udviklingen fra B&Ws rapport i 1978 og til det, de lavede i 1979. Det er en urealistisk lav salgspris, de opererer med, sammenlignet med det, der faktisk bliver tilfældet.

Med hensyn til investeringerne har B&W-rapporten regnet alle forbrugernes samlede omkostninger ved at gå over til naturgas med som investeringsudgifter i projektet. Som jeg lige har sagt til hr. Erhard Jakobsen, så er det reelt at gå ud fra det, som vi også hele tiden er gået ud fra, nemlig at udgiften vil komme, når man ellers skulle have betalt noget for fortsat at kunne køre med oliefyret; så går man i stedet for over til naturgas, hvorfor det er urimeligt at regne hele denne tilslutningsomkostning med som en belastning på naturgasprojektet. Det giver problemer, når man har disse forudsætninger inde. Der er ikke her grund til at gå i enkeltheder, men jeg synes, jeg vil pege på disse ting.

Hr. Waldorff vil have en politisk pris på gassen. Jeg mener ikke, det er realistisk at spekulere i de baner.

I øvrigt vil jeg sige om gasprisen, at den viser sig, sådan som udviklingen er i vore nabolande og i gaspriskontrakter, at være fordelagtig i relation til den olie, den fortrænger, og der er ikke ret mange gaskontrakter, der nu om dage kan opvise den kvalitet, at der er en så lang leveringsperiode, som vi har sikret med den kontrakt, der blev indgået i 1979.

Det er forkert, når hr. Waldorff siger, at gasprojektet tvinger vedvarende energi ud. I forhold til, hvad vedvarende energi realistisk kan bære, er der rigelig plads i varmeforsyningen, sådan som de store træk er nu, til, at alt, hvad der kan produceres, vil kunne blive brugt af vedvarende energi.

Der er heller ikke tale om, at folk, som f. eks. bruger sol og vind og biogas i områder, der bliver dækket med naturgas eller for den sags skyld kraftvarme, vil blive tvunget til at demontere deres anlæg og så tage gassen, når

den kommer frem; det er heller ikke en planforudsætning.

Så var hr. Waldorff inde på løbende afgifter og faste afgifter, og at det ikke giver opmuntring til besparelser. Vi kender endnu ikke tarifferne, sådan som systemerne bliver i naturgasselskaberne rundt omkring, og derfor er det ikke rimeligt at sige på forhånd, at det bliver en dårlig ordning.

Så er der endelig lidt overtro omkring små kraftvarmeværker, og at man skal bruge gas i dem i stedet for. Det ligger jo sådan, at hvis vi skal lave mange små, decentrale kraftvarmeværker rundt omkring i landet, så skal vi også lave et fordelingsystem til transmission af gassen, og så skal vi alligevel lave den store investering. Jo mere decentralt, jo mere skal vi have af rør. Det, vi så vil gøre, er at bruge gassen til noget, hvor vi kunne bruge noget andet, der var billigere; tung fuelolie eller kul ville vi med nogle problemer, men i høj grad økonomisk, kunne bruge bedre end gas.

Så er der et andet problem, hvis vi går meget langt, for nu taler vi om det, man kunne kalde den ekstreme variant af decentrale kraftvarmeværker, vi taler ikke bare om det, vi mener er realistisk, men om noget, der er et alternativ til anvendelsen af gassen, som vi lægger det op. Da ville vi altså komme til at stå med et problem elforsyningsmæssigt med en så ekstrem udbygning af decentrale kraftvarmeværker, som er parallelt med det problem, man har, når vi taler om en stor udbygning af vindkraft i elforsyningsystemet, nemlig at det ville være nødvendigt med en baggrundskapacitet på elproduktionen i øvrigt – for vindkraftværkernes vedkommende, når det ikke blæser, og for de decentrale kraftvarmeværkers vedkommende, når det er sommer, fordi man ikke kan komme af med varmen i tilstrækkeligt omfang om sommeren til, at disse decentrale modtryksværker ville kunne lave den strøm, som vi får brug for også om sommeren.

Der er den sammenhæng, og derfor er der en overgrænse for, hvor langt vi kan gå i disse alternativer. Dette illustrerer det, der er den egentlige saglige sammenhæng, at det er »både-og«, disse forskellige energiformer, og det er lidt af en pervertering af debatten at gøre det til et »enten-eller«.

Jeg tror, det var de ting, jeg ville sige i denne korte bemærkning.