

[Mølgaard]

Jeg vil gerne i denne forbindelse slå til lyd for, at det efter retsforbundets opfattelse er overordentlig væsentligt, at den decentrale, lokale beslutningsproces respekteres mest muligt i varmeplanlægningen.

Til sidst vil jeg sige, at vi i retsforbundet mener, at de naturgivne ressourcer må respekteres som samfundets og koncessionsvilkårene indrettes derefter. Alt andet er helt urimeligt mod Danmarks befolkning.

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg har først en bemærkning til fru Annelise Gotfredsen, som siger, at B&W-rapporten burde have været lagt frem. Det er et synspunkt, jeg kun kan erklære mig enig i. Det var også derfor, jeg skrev til B&W for at spørge, om de havde ændret opfattelse og i givet fald ville tilstille mig 60 eksemplarer, sådan at jeg kunne give dem til folketingets energipolitiske udvalg.

Jeg synes, det er fuldstændig rigtigt, som også hr. Mølgaard sidst har sagt, at sådanne ting ikke burde komme krabbende baglæns ind i den offentlige debat, men simpelt hen burde blive serveret, og derfor er jeg glad for nu skriftligt at have fået grønt lys fra selskabet til, at de kommer frem. At selskabet så ikke ser sig i stand til at klare mangfoldiggørelsen, er noget andet. Det er hårde tider, vi lever i, og så må jeg se, om jeg kan få mit budget til her sidst på finansåret, hvor det stunder mod jul, at klare en mangfoldiggørelse i et begrænset antal, således at man kan komme til at læse rapporten. Det synes jeg er meget rimeligt.

Fru Annelise Gotfredsen siger, at vi ikke har regnet på grænseområdet mellem naturgas og kraftvarme. Det er også kun derom, debatten bør finde sted. Der blev gjort to betragtninger gældende, som også blev lagt frem, da min forgænger præsenterede beslutningsgrundlaget for folketinget. Den ene er, at det er en hovedforudsætning ved naturgasprojektets indretning, at vi ikke skal ind i områder, hvortil der er realistiske billigere alternativer. Det er også sagt her i dag. Den anden er, at der er lavet beregninger over, hvad der samfundsøkonomisk var mest attraktivt: at bygge fuldstændig teoretisk ud med kraftvarme uden også at bruge naturgasen eller at kombinere begge dele, i overensstemmelse med den retningslinje, jeg lige har

nævnt, og det sidste er klart mest fordelagtigt.

I denne forbindelse, de store linjers sammenhæng, ligger det sådan, at der også er rigelig plads, nemlig $\frac{1}{3}$ af landet som det naturlige baggrundsmarked for at sætte særligt ind med vedvarende energi og andre nye ting, for dér kan vi ikke hjælpe de folk, der på anden måde ikke hjælpes, med at komme af med olien.

Fru Annelise Gotfredsen taler også om, at der er kommuner, der ønsker at slippe ud af varmeplanlægningens snærende bånd – det fremstilles jo meget gribende – og nævner i den forbindelse en række konkrete kommuner og områder. Hertil kan jeg sige, at vi står midt i det, det var forudset vi ville komme til at stå i, nemlig en konkret varmeplanlægning, hvor man overalt skal fastlægge disse områder. Det er meget, meget store investeringer – investeringerne i fjernvarmeudbygningen er langt større end investeringerne i gennemførelsen af naturgasprojektet – og det er rørførte systemer begge to, hvilket vil sige, at vi ikke kan lave begge dele i samme gade. Det skal laves med en vis rationel tilrettelæggelse, fordi det er samfundsøkonomisk fuldstændig afgørende, at vi gør tingene så fornuftigt som muligt. Derfor må der være en områdeinddeling rundt omkring, og derfor må man lave disse afvejninger i planlægningen i kommunerne. Det er det, man står midt i lige nu. Det kan ikke være anderledes. Selvfølgelig skal det da diskuteres og vurderes rundt omkring, men der er ingen grund til at gøre det til et nyt, stort diskussionsemne. Det er en afvejningsproces, man skal igennem i henhold til de retningslinjer, vi vedtog herinde, og med den fleksibilitet, der ligger i, at det også skal vurderes lokalt.

Fru Annelise Gotfredsen taler om, at vi kører frem i den hellige kollektivismes navn osv. Jeg synes, det er noget problematisk i henseende til befolkningens forståelse for den planlægning, der skal gennemføres i en fornuftig form, at vi kører det op og ideologiserer tingene. Den reelle virkning af at stoppe projektet helt eller delvis nu er, at vi lader hundredtusinder af danskere i stikken, at de kan hænge på deres oliefyr forsynings-sikkerhedsmæssigt og økonomisk. Det er det, der er realiteten i det, for der tegner sig ikke noget nemt og billigt alternativ, hvis vi sætter naturgasprojektet i stå. Der kommer ingen