

[Kalnæs]

lige så væsentligt at sikre en grundforsyning igennem en periode på 50–75 år fra de danske energiressourcer i Nordsøen; vi lægger altså helt afgørende vægt på, at der er en sådan sikkerhed. Det, jeg nævnte som en mulighed, var, at man i den ganske korte opbygningsfase sendte mindre mængder, men det er ikke noget, jeg mener har nogen betydning i forbindelse med forsyningsikkerheden.

(Kort bemærkning).

Waldorff (VS):

Jeg kan ikke forstå, hvorfor det overhovedet er nødvendigt at gå ind på overvejelser om at sælge mindre mængder af gassen. Jeg går da ud fra, at SF som hidtil mener, at man skal gribe ind over for de koncessionsmæssige bindinger, som er årsagen til, at man overhovedet må gå ud i den slags overvejelser.

Så vil jeg i øvrigt sige til hr. Erhard Jakobsen, at når jeg nævnte bilerne, er det, fordi det er et af de blinde punkter, CDerne har: uanset de samfundsmæssige omkostninger, så ned med registreringsafgiften, ned med benzinafgifterne, og lad os få flere biler på vejene! Jeg har ikke statistikker med hensyn til færdselsdrab, men jeg tror, at selv hr. Erhard Jakobsen vil indrømme, at kollektiv trafik har færre omkostninger i form af trafiklemlæstelser end privatbilismen. Jeg ved det ikke, men jeg kan jo prøve at undersøge det ved lejlighed, så jeg bliver i stand til at dokumentere det, men de fleste har nok den opfattelse.

I øvrigt vil jeg sige, at jeg heller ikke denne gang regner med, at det lykkes at forklare CD og andre, hvad der er årsagen til vores modstand imod atomkraft. Vi har aldrig opstillet det spørgsmål, om der er flere, der er døde ved atomkraft end ved kul, som vi i øvrigt bestemt heller ikke er begejstret for, eller ved naturgas, som vi heller ikke er begejstret for. Det er først og fremmest, fordi det repræsenterer en potentiel trussel imod miljøet, som har nogle samfundsmæssige konsekvenser, som der slet ikke eksisterer noget svarende til med de andre energiformer. De har på ingen måde de samme samfundsmæssige konsekvenser med hensyn til usikkerhed, angst hos befolkningen, opbygning af efterretningsvirksomhed, kontrol i

den ene og den anden ende af de folk, som skal arbejde på atomkraftværkerne, osv.

Til slut vil jeg lige sige noget til hr. Arne Christiansen, som også havde en bemærkning om atomkraftmodstanderne. Atomkraftmodstandere, sådan som jeg kender dem, er ikke fortalere for de små, decentrale, kulfyrede kraftværker, fordi bl.a. OOA og vi selv i VS er meget kritiske over for den stigende anvendelse af kulfyring på grund af de miljøproblemer, den indebærer. Derfor opfatter vi faktisk ikke kulfyrede kraftværker placeret på torvet i Slagelse som alternativ til atomkraftværkerne. Men netop her har naturgasen nogle muligheder for at komme ind, som desværre ser ud til at blive forspildt med det socialdemokratiske naturgasprojekt.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Hr. Erhard Jakobsen har ordet for en kort bemærkning helst om emnet og ikke så meget om trafikulykker og færdselslovgivning.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Når hr. Waldorffs lille korte bemærkning får mig til at sige noget, er det, fordi mine bemærkninger om atomkraftmodstandere sandelig ikke gik på den kampagne, som hr. Waldorff og hans parti fører, men mod den massive propaganda, som f. eks. Danmarks Radio og TV understøtter, hvor det, man appellerer til, er folks skræk for, hvad der kan ske, det ukendte, som de er bange for. I den forbindelse tillod jeg mig – og det har ikke noget med færdselsuheld at gøre – at sammenligne med, at man slet ikke eller næsten ikke taler om de uheld, der er forbundet med gas rundt omkring i lande, hvor man har det. Det var blot for at fremdrage, hvor urimeligt man herhjemme diskuterer energi. Atomkraften gælder det om for enhver pris at bruge alle midler imod, medens alle andre ting: faren ved kulforgiftning osv., lader man ligge. Det var det, jeg ville have frem.

I øvrigt kan jeg kun understrege, hvad hr. Waldorff sagde om centrum-demokraternes holdning til bilerne; den var fuldstændig korrekt fremstillet. Det har bare ikke noget med denne sag at gøre, og det var ikke mig, der drog den ind i debatten.