

[Waldorff]

tidspunkt, hvor hr. Erhard Jakobsen stillede nogle spørgsmål, som han kunne have fået svar på, hvis han havde deltaget i debatten for et par uger siden om SFs forslag om ætanolproduktion. Men dér, hvor bilerne manglede, var dengang vi var i gang med alle de ulykker, som er forbundet med energiområdet. Jeg fandt det bemærkelsesværdigt, men selvfølgelig ikke overraskende, at hr. Erhard Jakobsen ikke nævnte ulykkerne i forbindelse med den bilkørsel, som jo er hr. Erhard Jakobsens kæphest. Men vi kom altså tilbage til brændstofforsyningen til de samme køretøjer.

Ellers startede fru Annelise Gotfredsen jo denne debat patetisk med at spørge: hvem skal f. eks. betale forbrugernes tvangsmæssige omstilling til naturgas? Det er selvfølgelig topmålt hykleri, når de konservative interesserer sig for, hvad forbrugerne skal betale. De konservative har aldrig nogen sinde interesseret sig for dette spørgsmål, når det drejede sig om elværkernes bulldozertaktik over for f. eks. gasbrugerne i Århus, og i det hele taget har disse ting aldrig bekymret de konservative, når det bare var elværkernes interesse, man skulle promovere.

De konservative lægger op til nogle konklusioner, som vi er afgørende uenige om, og som jeg vil argumentere noget mere om senere. Men jeg kan med det samme sige, at den dagsorden, som er konsekvensen af den konservative holdning, kan vi selvfølgelig ikke stemme for.

I øvrigt vil jeg starte med et citat fra energiministerens svar, hvor han siger:

»De gentagne forsøg på at rejse tvivl om gasprojektets gennemførlighed vil kunne mindske muligheden for, at D.O.N.G. og de regionale selskaber kan gennemføre projektet efter den fornødne tidsplan, sådan at D.O.N.G. kan opfylde sine kontraktlige forpligtelser over for DUC med henblik på at bidrage til sikring af den danske forsynings-sikkerhed.«

Jeg spekulerer på, om det nogen sinde går op for socialdemokratiet, at den bedste metode, hvis man vil have nogle politiske synspunkter igennem, ikke er at forsøge at holde en debat nede, at forsøge på med henvisning til tekniske forhold at undgå at få diskuteret ting, som der rent faktisk er tvivl om, og som der også i socialdemokratiet er tvivl om. Jeg opfatter dette her som en af de sædvanlige

bureaukratiske manøvrer, hvor man ligesom prøver at nedtone kritikken.

Specielt synes jeg, det er for dårligt, at man gør det, når det sker med henvisning til en kontraktlig forpligtelse over for DUC, eftersom netop den kontraktlige forpligtelse over for DUC er en af de ting, som grundlæggende er blevet kritiseret i forbindelse med gasprojektet.

Jeg synes også, at den socialdemokratiske ordfører kom for let om ved B&W-rapporten, som jeg gerne vil bruge en lille smule tid på.

Det regnestykke, som er stillet op i B&W-rapporten, består i, at man sammenholder gasforbruget til verdensmarkedspris med værdien af den brændsel, som med naturgasprojektet vil blive erstattet af gassen. Det giver et betydeligt underskud, som så oven i købet skal dække den samlede investering i naturgasnettet. Det er på den måde, man får regnet sig frem til et underskud på op imod 29 mia kr. i faste priser frem til år 2000.

Jeg mener ikke, at man har noget belæg for at anfægte det tekniske i den beregning, og jeg mener heller ikke, der er nogen, der har gjort det, men der har været en række antydninger bl. a. fra energiministeren om, at det var gale forudsætninger, man brugte. Men det mener jeg faktisk ikke er rigtigt. Jeg mener, man kan kritisere regnestykket på en anden led, men at påstå, at det ikke er teknisk forsvarligt f. eks. med hensyn til, hvor store investeringer forbrugerne får, mener jeg ikke er korrekt, for det er så små forskydninger i forhold til det samlede regnestykke, at det ikke er rigtig relevant. I stedet burde man med åbenhed og ikke lukkethed fra regeringens side være gået ind i de problemer, som en sådan beregning faktisk peger på.

Jeg mener, der er et problem, som man må tage alvorligt, nemlig om gassen faktisk bliver brugt efter sin værdi i det danske naturgasprojekt. For når gassen har en så høj verdensmarkedspris, hænger det selvfølgelig sammen med, at det er et ædelt energiråstof, som fortjener at blive brugt bedre end til afbrænding i parcelhusejernes gasfyr. Jeg mener, at man mere åbent må diskutere, om det faktisk er korrekt, at gassen i vid udstrækning vil komme til at konkurrere med overskudsvarmen fra elværkerne og fra affaldsforbrænding. Er det korrekt, at gassen vil