

[Lone Dybkjær]

I denne sammenhæng synes jeg nok det kan være nødvendigt, at vi diskuterer, hvordan vi på en eller anden måde får overbevist befolkningen om, hvor alvorlig vores energisituation i virkeligheden er. Man kan overveje, om man skal satsе i endnu højere grad, end vi har gjort det, på oplysningskampagner, sådan at befolkningen har den rigtige forståelse for de indgreb, der foretages på dette område.

Der er i øvrigt heller ikke ud over forsyningsikkerheden fremkommet nye oplysninger. I virkeligheden drejer det sig mere om, om vi skal fastholde allerede truffne beslutninger. Det skal vi naturligvis ikke gøre for enhver pris, men hvis vi ikke skal gøre det, må det kræve, at der er kommet andre forudsætninger end hidtil. Det overordnede forsyningsmæssige hensyn har, som jeg har sagt, ikke ændret sig – det er i hvert fald ikke blevet mindre aktuelt, end det var i 1979 – og der er heller ikke fremkommet nye oplysninger, f. eks. om økonomien, som gør naturgasprojektet mere diskutabelt. Tværtimod kan man vel sige, at naturgasprojektet i dag formentlig forrenter sig bedre, end det gjorde dengang. Det er klart, at landet er i en alvorlig økonomisk situation, men det var det også i 1979, og egentlig er der vel ikke den store ændring her. Vi har i de sidste mange år været økonomisk meget hårdt trængt.

Der er altså for det radikale venstre at se ikke sket nogen ændringer, som kan få os til at fravige selve princippet om, at vi skal udnytte naturgassen som sådan. Men det er ikke nødvendigvis ensbetydende med, at der vil være tale om den bedst mulige udnyttelse, sådan som det er planlagt i dag. Her er det nødvendigt både at vurdere naturgasprojektet isoleret og at vurdere det som led i det samlede energisystem. Her mener det radikale venstre, der kan være grund til om ikke en revurdering så i hvert fald en løbende vurdering – hvad man i øvrigt altid bør foretage ved så store og nye projekter som dem, der her er tale om – og i sammenhæng hermed er der naturligvis også mulighed for, at der skal foretages justeringer.

Når det drejer sig om selve udnyttelsen af naturgassen, er det vigtigt – og det er måske et af de mest overordnede mål – at der ikke kommer, hvad man kunne kalde underlødige anvendelser af naturgassen. Naturgassen må med andre ord ikke presse sig ind på områ-

der, hvor andre energikilder bedre kunne anvendes. Vi må huske på, at vi bruger naturgassen én gang for alle. Naturgassen bør således naturligvis ikke fortrænge spildvarmen, hvis den i øvrigt er der og kan anvendes forsvarligt.

Vi må nok erkende, at der med det nuværende projekt er problemer med mængden og måske også med det forhold, at der skal aftages den samme mængde gennem hele året. Vi må sikre os, hvor vi overhovedet kan, at vi får den bedst mulige udnyttelse, f. eks. til industrielle formål. Vi må også nøje undersøge metanolmuligheden, som vi allerede har diskuteret her i folketinget, men måske også nye kombinationer mellem f. eks. el og naturgas. Jeg kan her referere til den artikel, der i dag er i Berlingske Tidende af lederen af fremtidsforskningsinstituttet, som peger på denne kombination. Jeg er ikke i stand til her at vurdere den, men jeg synes, det er nødvendigt, at vi får nogle oplysninger om denne mulighed i energiudvalget.

Det er klart, at en anden mulighed er, at man sælger gassen til andre lande, men så bortfalder i hvert fald det overordnede energiforsyningsmæssige mål, der som sagt var grundlaget for hele naturgasprojektets gennemførelse i sin tid. Jeg vil ikke sige, at man ikke skal gennemføre det, der allerede er vedtaget i folketinget, men man kunne godt spørge sig selv om i denne genforhandlings-tid, om man overhovedet har været inde på, om der kunne være tale om at aftage andre mængder. I sammenhæng med det kunne man eventuelt se på mulighederne for at opbevare gassen, altså om man overhovedet kan tale om, at det er økonomisk forsvarligt eller teknisk muligt, at der sker en reinjicering af den gas, man eventuelt ikke kan aftage. Nogle steder kan det ikke lade sig gøre. Jeg synes, det ville være nyttigt, hvis man kunne få en vurdering af, om der var muligheder for det.

Det andet spørgsmål, jeg var inde på, var den mere overordnede tilrettelæggelse af energiforsyningsssystemet og naturgassen i sammenhæng hermed. Her har navnlig spildvarmeproblemet været inde i billedet. Det fremgår klart af energiministerens redegørelse, at man har en lang række kraftværker, hvor det faktisk ikke er muligt at udnytte spildvarmen. Det kan ikke være tanken at