

[Maisted]

vi få en oliemængde fordelt efter principper, som Det Internationale Energi Agentur har udstedt, og det vil sige, at vi får en del af den mængde olie, der kommer til Vesten – alt efter, hvor stærk krisen er, en ganske bestemt procentdel. Når naturgassen bliver indført, går det, som ministeren også rigtigt har gjort rede for, fra vort olieforbrug, og det betyder også, at vi vil få det mindre tildelt i en krisesituation.

Skal man derimod tale om forsynings sikkerhed på den anden side af år 2000, så vil det ikke være særlig rimeligt, at man forbruger gassen i løbet af de næste 15–20 år og dermed står i forsyningsmæssige vanskeligheder, når der ikke er mere gas i Nordsøen. Så ville det mest regulære synspunkt være at lade gassen blive i Nordsøen.

Hvis vi udnytter spildvarmen fra kraftvarme- og varmegærker optimalt, trænger vi gasnettet ud i tyndere områder, og den dyre investering i gasnettet bliver endnu dårligere. Der er altså ikke forsyningsmæssige og økonomiske begrundelser for at gennemføre naturgasnettet.

Jeg synes, det er rystende at se, at energiministeren vil lave en beregning, hvor naturgasnettet sammenlignes med den lette fyringsolie. Hvem i alverden siger, at alle forbrugere kunne tænke sig fortsat at benytte sig af let fyringsolie? Vi har jo fast brændsel. Det er altså muligt for den enkelte forbruger at opstille kedler, der kan forbrænde fast brændsel, kul, som er langt billigere. Den mulighed fratager man forbrugerne. Når man laver disse socialistiske varmeplanlægninger, vil man også fortrænge befolkningens muligheder for at anvende vedvarende energikilder. De får altså ingen mulighed for at bruge varmepumper, de får ikke mulighed for at bruge vindmøller, de får ingen mulighed for at kombinere det med elvarme. Det bliver forbudt. De får i den sidste ende for at få en udnyttelse af naturgassen pålagt en tilslutningspligt, det vil sige en ekstra beskatning, som umuliggør en anvendelse af alternative energiformer.

Ud fra næsten et hvilket som helst synspunkt er det altså urimeligt at indføre naturgassen. Vi har tidligere i udvalget fået forskellige rapporter, der belyser fortræffeligheden i naturgasprojektet. Vi har næsten ingen rapporter fået, der viste, hvorfor det skulle være økonomisk uansvarligt. Oplysninger fra

Akademiet for Fremtidsforskning og oplysninger fra B&W-rapporten blev forholdt udvalget, og vi havde siger og skriver én måned til at bearbejde de lovforslag, der ligger til grund for naturgasprojektet. Derfor er der megen rimelighed i, at man begynder forfra og får en chance for at vurdere disse ting. Det er jo århundredets handel, vi taler om. Det kan ikke være rigtigt, at fordi man nu én gang har vedtaget at gennemføre et sådant projekt, så skal det køres igennem, uanset om det er fornuftigt eller ikke fornuftigt.

Med hensyn til den megen debat, der har været om B&W-rapporten, er det afgørende problem, at rapporten har eksisteret, og at den er blevet forholdt folketingets medlemmer. Endnu mere beklageligt er det, at der har været fremsendt et brev fra D.O.N.G.s direktør til B&W, hvor han har sagt, at hvis man ville ytre sig imod naturgasprojektet, så ville D.O.N.G. ikke se med velvilje på andre af B&Ws divisioner i forbindelse med tildelelse af arbejde med naturgasprojektet. Det er metoder, som man skulle tro kun hørte hjemme i Syditalien. Det er mafialignende metoder, som vi bestemt stærkt må tage afstand fra. Vi er glade for, at ministeren nu vil fremlægge rapporten, selv om jeg kan forstå, at det sådan set er spild af tid, fordi ministeren har fået samlet sig et flertal, der vil gennemføre naturgasprojektet, uanset hvad der måtte komme frem ved en efterberegning.

Når ministeren siger, at han over en bred front kan tilbagevise rapporter, der er kommet fra andre sider end fra ministerens egne embedsmænd, skyldes det først og fremmest, at man ikke har haft en rimelig mulighed for at lave efterberegninger, og at man ikke har haft rimelige muligheder for at høre uvildige sagkyndige uden for energiministerens embedsmandskreds. Det er ikke af hensyn til folketingets medlemmer, sådan nogle rapporter skal gennemarbejdes; det er heller ikke for at fremme særlige partiinteresser, at man ønsker, disse rapporter skal bearbejdes og bedømmes af andre end ministerens embedsmænd. Det er selvfølgelig i sidste instans af hensyn til befolkningen og af hensyn til forbrugerne af naturgas. De ved ikke, hvad de går ind til. Tilsyneladende kommer der til at gå lang tid, før de får ren besked om, hvad det kommer til at koste at blive tilsluttet naturgasnettet.