

[Annelise Gotfredsen]

jektet og region syd – afvente fremlæggelsen af de nye beregninger og vurderinger.«

Hertil kan jeg føje, at jeg mener, det i høj grad ville berolige befolkningen og de mange kommunalbestyrelser, som jo nu er ansvarlige, at et uvildigt institut eller organ medvirker til at fremskaffe de nye oplysninger.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor).

Så må jeg vist have lov til at tilføje:

»Folketinget går dermed over til næste sag på dagsordenen.«

Ellers kunne i en given situation et vigtigt formål med dagsordenen måske forspildes. Jeg håber, jeg har tilladelse til at gøre det. Dette forslag om motiveret dagsorden kan dermed indgå i forhandlingen.

Preben Steen Nielsen (S):

Hvis det var den eneste fejl i fru Annelise Gotfredsens indlæg, så var det til at leve med, men det er desværre ikke tilfældet.

Med hensyn til naturgassen har jeg svært ved at forestille mig, at Danmark, som perspektiverne tegner sig for den globale energiforsyning, skulle fraskrive sig adgangen til at anvende denne på dansk territorium producerede energikilde. Næppe noget andet land ville kunne forstå en sådan handle måde, og enhver ansvarlig regering ville gøre sit yderste for at nyttiggøre en sådan energiressource, hvis udnyttelse ikke kan hindres af politiske beslutninger truffet uden for landets grænser.

»I den danske del af Nordsøen er der fundet gasforekomster i tilstrækkeligt omfang til forsyning af det danske marked et godt stykke ind i det næste århundrede, og sandsynligheden taler for, at væsentlig større, yderligere mængder vil være til rådighed.«

Dette var et citat af, hvad daværende handelsminister Arne Christiansen udtalte i folketinget den 29. marts 1979 – Folketingstidende 1978-79, sp. 9187 – i sin redegørelse om energipolitik.

Vi er fra socialdemokratiets side fortsat enige i de synspunkter, som den daværende handelsminister fremlagde, og håber og tror, at debatten i dag endnu en gang vil bekræfte, at der fortsat er en bred parlamentarisk op-

bakning bag den første fase af naturgasnettet.

Jeg skal i øvrigt give tilslutning til de bemærkninger, energiministeren fremførte i sin redegørelse, og koncentrere resten af mit indlæg om de bemærkninger, fru Annelise Gotfredsen gjorde.

Jeg håber, at man, når fru Annelise Gotfredsens indlæg skal trykkes, vil være så venlig at skrive alle navneord med stort, fordi indlægget alene indeholder synspunkter, der var relevante i en periode, da navneord i henhold til dansk retskrivning skulle skrives med stort. Den tale, fru Annelise Gotfredsen holdt, hørte i hvert fald ikke dette århundrede til, og man kan begræde, at den slet ikke hørte det næste århundrede til, og man kan have sine tvivl om, hvorvidt den overhovedet havde været relevant, jeg havde nær sagt i sidste århundrede.

Hvad er det, fru Annelise Gotfredsen siger? Hun siger, at naturgasprojektet er dårligt, det er uigennemtænkt, det påfører os unødvendige udgifter, og det har, siden folketinget vedtog loven, vist sig, at vor frygt – altså den konservative frygt – ikke har været helt ubegrundet.

Da folketinget afgav betænkning om lov om anlæg af naturgasnettet, stillede de konservative et mindretalsforslag om, at man ikke på daværende tidspunkt skulle forpligte staten til det omfattende projekt, men alene ilandføre gassen og forbinde den til Vesttyskland og så i øvrigt lade projektet stå åbent, indtil konsekvenserne og eventuelle alternative muligheder er undersøgt tilstrækkelig grundigt, hvad der efter konservativ opfattelse ikke i maj måned 1979 havde fundet sted.

Nu er der gået 17-18 måneder, og de konservative har haft rig lejlighed til at foretage de beregninger, de måtte have lyst til. De konservative har endda siden da tilsluttet sig ved afstemning i folketinget, at gas blev solgt videre til Sverige. Jeg ved ikke, om man forestiller sig, at gassen skulle transporteres af tankvogne fra ilandføring omkring Esbjerg og så over til svenskerne.

Derudover må man sige, at de beregninger, fru Annelise Gotfredsen henviser til, jo tidligere, også i ministerens indlæg, er blevet tilbagevist. Fru Annelise Gotfredsen siger, at mange har påvist, at projektet er forkert. Hvem er det? Ja, energirapporten fra B&W Damp, som selskabet nu hedder, er på vej til