

[Annelise Gottfredsen]

planlagt det, er parate til at gå over til naturgassen.

Efter mange troværdige rapporter drejer det sig altså om milliardbeløb, som hvert år hældes i vandet, investering og forrentning af kostbart røret, forbrug af et fint råstof, der burde reserveres den petrokemiske industri, og tab af den store fortjeneste, vi kunne opnå ved salg til og bytte på det europæiske marked, der jo allerede har et gasnet, og hvor der handles gas f. eks. fra Sovjet til priser, der ligger langt over, hvad vi skal betale ved køb fra A. P. Møller. Det er den fordel, der skulle medvirke til at skaffe os flere arbejdspladser.

Hvad får forbrugerne så for deres afsavn i realløn, forbrug og derved afsavn i arbejdspladser? Forsyningssikkerhed, siger ministeren. Ja men i selve den omstændighed, at der skal produceres el og i industrien skal bruges energi, hvilket giver overskudsvarme, ligger der forsyningssikkerhed. Trods stigende efterspørgsel efter og priser på kul er der intet, der tyder på en mangelsituation og prishop som på olieprodukter.

Hvor stor er i grunden den meget omtalte forsyningssikkerhed ved Nordsøgassen? Jeg skal ikke her komme ind på ulykkesrisikoen i de enkelte hjem, det er en helt anden historie. Der er kun én produktionsplatform. Ved såkaldt blowout, eksplosion, standsning af produktionen på boreplatformen, standses hele produktionen. Dette er set i Norge adskillige gange. Der er kun én ilandføringsledning og kun ét rør planlagt tværs over Danmark. Vi har lige oplevet, at 60.000 husstande måtte undvære varme i flere dage på grund af et uheld på et gasværk. Dette tal kan man ganske roligt gange med 10, når hele projektet er fuldført. Hvorledes har ministeren i øvrigt tænkt sig at sikre denne meget sårbare ledning over land og vand? Vi har spurgt flere gange, vi har ikke fået nogen redegørelse for dette endnu.

Det er i øvrigt klart, at gasprojektet har en langt ringere fleksibilitet end et vidt forgrenet fjernvarmesystem, der kan spille på langt flere strenge i nødstilfælde. Rørene kan kun transportere gas. Kraftvarme- og fjernvarmeværker kan anvende mange forskellige brændstoffer.

Vi er jo så åbenbart ikke enige om disse ting, men vi er ikke ene om at være skeptiske. Mange kommunalfolk frygter konse-

kvenserne og ønsker at slippe ud af varmeplanens snærende bånd. Lad mig blot som eksempler nævne i flæng nogle, der har ytret sig: Helsingør, Hillerød, København, byerne i det jyske trekantområde, og der er mange, mange andre. Vil man lytte til disse kommunale røster, eller vil man i realiteten ophæve det kommunale selvstyre, selv om kommunerne kan påvise en åbenbar økonomisk fordel ved at have en anden mening end ministeren?

Skal vi virkelig i den hellige kollektivismes og den hellige solidaritets navn påføres en solidarisk velfærdsnedgang, som kan undgås, hvis man i tide hører på de advarende røster? Vi er stadig af den opfattelse, at projektet bør begrænses til det igangværende i region syd med skyldig hensyntagen til de kommuner, der har bedt sig fritaget, og at gassen herudover skal anvendes til andre formål.

De fremlagte beregningstal, vi ser her i dag, har overhovedet ikke taget højde for denne problemstilling. Vismændene har i vor anspændte økonomiske situation peget på produktion som eneste udvej ud af krisen. Det er her, de samfundsøkonomiske rapporter har deres mission, nemlig ved at man opstiller en helt anden værdi for gassen end den, ministeren bruger i sine beregninger. Skal alle de anstrengelser, der udfoldes for at nå en bedring af vor handelsbalance og vor produktion og nedgang i arbejdsløshed, modvirkes gennem et ugunstigt og uigennemtænkt projekt?

Vi er som sagt ikke enige, og når så mange af landets borgere også nærer alvorlig frygt, kommunerne famler i blinde – der er ingen priser, der er ikke opstillet ret meget, som de kan gå efter – ville det så ikke være det mest redelige at lade foretage nye beregninger og vurderinger, inden man farer videre? Vi ønsker i hvert fald at give fornuften endnu en chance, og vi vil derfor fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget opfordrer regeringen til at tilvejebringe og fremlægge nye beregninger og vurderinger, der tager stilling til, om anden energiforsyning med samfundsøkonomiske og privatøkonomiske fordele kan anvendes i de områder, der ifølge varmeplanen er udset til naturgas, og folketinget opfordrer regeringen til at lade iværksættelsen af naturgasprojektet – bortset fra ilandtagingspro-