

[Karen Højte Jensen]

Det konservative folkeparti mener, at nærkontakt mellem landets teknika og virksomhederne er vigtig for at samordne virksomhedernes behov med indholdet af uddannelsen, også således, at udviklingen i erhvervslivet formidles til uddannelsesinstitutionerne. Et sådant positivt samarbejde eksisterer i øjeblikket, men jeg fornemmer, at ministeren gennem en ændring af de pågældende styrelsesregler nu vil slå en kile igennem denne nære kontakt.

Der vil ske en væsentlig indskrænkning af bestyrelsens kompetence i forhold til gældende regler. Af udkastet til nye styrelsesregler for teknika fremgår det, at bestyrelsen har det økonomiske ansvar, men altså ikke har noget tilsvarende ansvar for teknikums virksomhed og udvikling, faktorer, som har afgørende indflydelse på økonomien. Jeg vil godt spørge ministeren, om hun vil ændre dette forhold i udkastet, således at bestyrelsen er ansvarlig for teknikums udvikling. Dette ville i øvrigt falde ganske godt i tråd med teknikas status som selvejende institutioner. Bestyrelsen vil heller ikke, som det blev nævnt af undervisningsministeren, fremtidig få reel indflydelse på valg af rektor, men kun på valg af administrator, og der indføres en urimelig begrænsning af mulighederne for at vælge den bedst egnede rektor, idet rektor kun kan vælges blandt heltidsansatte lærere.

Jeg vil spørge ministeren, om hun vil tage disse forhold op til fornyet overvejelse.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Som jeg nævnte, er et udkast udsendt til høring, og selvfølgelig vil de høringssvar, der indgår for øjeblikket til ministeriet, indgå i vores videre overvejelser.

Karen Højte Jensen (KF):

Må jeg takke for ministerens seneste tilsagn.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge, om en ændring af styrelsesreglerne vil få nogen indflydelse på lærernes status.

Det er min fornemmelse, at de styrelsesregler, der her er lagt op til, skal nærme sig styrelsesreglerne for de højere læreanstalter. Det er også mit indtryk, at et flertal i dette folketing ikke synes, at erfaringerne med disse har været ganske tilfredsstillende. Der lægges her op til komplicerede og ressource-

krævende styrelsesstrukturer, som efter vor opfattelse vil medføre kostbar og langsommelig sagsbehandling, og jeg mener også, at ansvaret vil forflygtiges.

Jeg vil godt have svar på mit spørgsmål om lærernes status.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Jeg har tidligere meddelt, at spørgsmål 12 og spørgsmål 16 bytter plads.

Spm. nr. 322

16) Til *undervisningsministeren* af:

Erhard Jakobsen (CD):

»Finder ministeren, at Danmarks Radios udsendelser den 3., 5. og 11. november (»spanskundervisning«) opfylder de krav om alsidighed og upartiskhed, som stilles til DR's udsendelser i almindelighed?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge oplysninger i pressen har de omtalte udsendelser og det i den forbindelse fremstillede undervisningshæfte givet anledning til officielle protester fra den spanske regerings side på grund af materialets klart ensidige politiske indhold.

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg takker for den imødekommenhed, der hermed er vist.

Når jeg tager ordet først, så er det for at forklare, hvorfor dette spørgsmål, der har været stillet skriftligt, nu kommer mundtligt. Det skriftlige svar lød nemlig på, at man skulle undersøge det. Jeg mener ikke, det er nødvendigt at undersøge noget her.

Jeg står med den bog, som man har sendt ud. Jeg kan selv så meget spansk, at jeg kan se, at af det materiale fremgår ganske klart, at den pågældende spansk lærer udtaler sin egen politiske vurdering af forholdene i Spanien. F. eks. siger den pågældende spansk lærer: »Ytringsfriheden i Spanien er en illusion.« Det kan man vist ikke tillade sig at sige. Det er lærerens vurdering, det er altså ikke en, der bliver interviewet. Den pågældende spansk lærer siger også, at »de atomkraftværker, der er tale om, er lige så farlige for eg-