

[Statsministeren]

mange, der i og for sig har rimelig grund til at synes, at der ikke er tale om en alt for stor social uddeling. Måske snarere tværtimod.

Men det, jeg gerne vil sige i denne forbindelse, er, at i den nuværende situation er det nødvendigt, at der vises tilbageholdenhed både i, skal vi sige det private forbrug og i det offentlige forbrug, og den nødvendighed har regeringen jo taget alvorligt ved mange eksempler, som vi har kunnet fremdrage, også i form af en udgiftspolitik for det offentlige, som lægger meget stramme rammer for udviklingen.

Regeringen ser det i øvrigt samtidig som sin opgave at udforme den økonomiske politik sådan, at de økonomisk og socialt svageste stillede beskyttes mest muligt mod krisens virkninger. Det er vor opfattelse, at dette hensyn meget vel kan forenes med en aktiv politik til styrkelse af erhvervslivet, både industrien, håndværket og landbruget, som vi jo rent faktisk har gjort det, selvfølgelig også under hensyn til beskæftigelsen. Det er en svær, men nødvendig opgave, som regeringen søger at løse.

Nymann (FP):

Vi kan jo alle kun være glade for, at statsministeren vil gøre noget ved det, men jeg mener altså, at det helt store problem er, at nu er hele befolkningen eller store dele af befolkningen forvænt med overdådig uddeling til alle sider, og den udvikling, man nu er kommet ind i, er jo ikke kommet bag på befolkningen. Man har jo forudset den længe. Vi har stadig væk lånt mere og mere, og vi har skullet bruge mere og mere til det sociale. Derfor kan jeg ikke se andet, end at hvis vi fortsætter, så kører vi fuldstændig i afgrunden, og derfor vil jeg gerne spørge statsministeren, om man ikke på et tidligere tidspunkt, da man havde set, hvor udviklingen gik hen, kunne have forklaret disse befolkningsgrupper, at de måtte se at finde andre muligheder end bare at søge ind under den offentlige paraply.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Nu må jeg vist ikke stille spørgsmål til spørgeren, men sådan helt generelt at fremsætte en påstand om, at der er tale om en overdådig uddeling, kræver i hvert fald et svar. Kan det ikke gives i dag, så giv det en

anden dag! Jeg tror, man får svært ved at påpege den slags ting.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 318

6) Til *finansministeren* af:

Lone Dybkjær (RV):

»Finder ministeren på baggrund af de indvundne erfaringer siden cirkulæret af 30. juni 1978 om statens informationstjeneste og statslige myndigheders informationsvirksomhed, at der er behov for en ændring af den offentlige informationsvirksomhed?«

Skriftlig begrundelse

Cirkulæret af 30. juni 1978 blev udformet på baggrund af betænkningen om »Udvidet statslig information om love m.v.« (nr. 787/1977). Det fremgår af denne betænkning, at der er et behov for offentlig information om vedtagne love, cirkulærer m.v. af betydning for den enkelte borger. En sådan udvidet information er etableret, men det bør nu vurderes, om man med den valgte annoncering, udsendelse af brochurer og etablering af OBS også når den overordnede målsætning.

Finansministeren (Svend Jakobsen):

Både spørgsmålet og begrundelsen er jo holdt i meget generelle vendinger. Jeg kan oplyse, at der løbende sker en vurdering af, om man med de valgte fremgangsmåder opnår det tilsigtede formål. Statens informationstjeneste forsøger løbende at foretage en sådan vurdering gennem analyseinstitutter, gennem forskningskontakter og gennem registrering af et fjernsynsindslags eller en annonces indvirkning på efterspørgslen efter de informationspjecer, der f. eks. er henvist til.

De målinger, der således er foretaget, viser, at der er en meget betydelig positiv effekt af den informationsvirksomhed, der finder sted, og jeg har derfor ikke fundet anledning til på nuværende tidspunkt mere fundamentalt at overveje behov for ændringer i den måde, den offentlige informationsvirksomhed foregår på. Men jeg vil da gerne tilføje, at det er klart, at vi har behov for løbende at følge og vurdere, om vi får den maksimale effekt af de midler, vi bruger til offentlig informationsvirksomhed, og hvis