

[Thorndahl]

B&Ws direktion, hvor han på en meget utvetydig måde tilkendegiver, at D.O.N.G. ikke fremover vil placere opgaver i B&W, hvis B&W fortsætter med at fremkomme med synspunkter, der ikke stemmer overens med D.O.N.G.s.

En sådan fremgangsmåde kan man efter min opfattelse ikke anvende som myndighed, og jeg vil derfor spørge statsministeren, hvilke konsekvenser dette vil kunne få nu, da denne fremgangsmåde eller trussel, som vi ikke har hørt om før, er kommet til offentlighedens kendskab.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg vil først gøre opmærksom på, at det brev fra direktør Gerhard Jensen til direktør Poul Madsen, dengang B&W, som spørgeren hentyder til, ikke har nogen sammenhæng med den såkaldte B&W-rapport om naturgasforsyningen. Hr. Thorndahl baserer derfor sit spørgsmål på et forkert grundlag. Dels er jo nemlig brevet skrevet ca. 5 måneder efter, at denne rapport blev sendt til den daværende handelsminister, dels omhandler Gerhard Jensens brev – hvad der også tydeligt fremgår af det – hvad han kalder små og større memoranda, som D.O.N.G. i modsætning til rapporten modtager ad det, man kalder indirekte kanaler. Gerhard Jensen understreger også i sit brev, at han ønsker en objektiv behandling af henvendelser, også henvendelsen fra B&Ws divisioner, men at et konstruktivt samarbejde forudsætter et gensidigt tillidsforhold. Dette mener jeg ikke giver anledning til særlige bemærkninger.

Thorndahl (FP):

Jeg vil gerne uddybe det ved at basere spørgsmålet på det indtryk, man fik af TV-interviewet, hvor tingene jo altså blev kædet sammen. TVs Jørgen Flindt Pedersen spurgte i dette interview, efter at man altså direkte på skærmen havde vist det brev, som statsministeren også her har omtalt, og efter at man havde diskuteret det med direktør Poul Madsen, hvad man egentlig kaldte noget sådant, og der lå, så vidt jeg kunne fornemme det, en hel del underforstået netop i det spørgsmål, for det spørgsmål ønskede direktør Poul Madsen ikke at besvare. Derfor synes jeg faktisk, det er rimeligt nu at bede statsministeren om ved denne lejlighed at oplyse of-

fentligheden om, hvad han vil kalde sådan noget som det brev, direktør Gerhard Jensen sendte til B&Ws direktør.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 314

5) Til *statsministeren* af:

Nymann (FP):

»Vil statsministeren oplyse, om han hæmningsløst vil fortsætte med indførelse af den sociale balance, der efterhånden udelukkende består i at lægge så store byrder på de producerende, at de tvinges til at låne så meget, at store dele af hele erhvervsgrene fallerer, og mener statsministeren ikke, at det på længere sigt mere er en vildførelse end en hjælp, at stadig voksende befolkningsgrupper opfordres til og indstiller sig på at leve af det offentlige?«

Skriftlig begrundelse

Det er efter spørgerens mening væsentligt at få afklaret forhold som de i spørgsmålet nævnte, eftersom stadig flere skal dele en forholdsvis mindre produktion, bl.a. grundet på en politik, der har ødelagt erhvervsklimaet fuldstændig.

Nymann (FP):

Hvis den udvikling, vi har set, fortsætter, er jeg bange for, at det velfærdssamfund, som vi ønsker og kender, vil ødelægges. Jeg kan ikke se andet, end at årsagen er den alt for store sociale uddeling, der sker til alt for store grupper, hvortil der skal bruges så mange penge, at den produktion, vi har i landet, bliver mindre og mindre i forhold til det, der skal bruges. Derfor vil jeg gerne høre, hvad statsministeren mener vi kan gøre ved det.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Hr. Nymann brugte jo udtrykket »den alt for store sociale uddeling«. Det kan da godt være, der er enkelte områder, hvor noget skal justeres. Det er jo det, regeringen rent faktisk har gjort på en række områder. Men i øvrigt tror jeg, man skal være lidt forsigtig med at bruge begrebet »den alt for store sociale uddeling«. Jeg er meget sikker på, at der er