

[Arne Bjerregaard]

Arne Bjerregaard (KrF):

Man mærker hensigten og bliver forstemt.

Flygaard (DR):

Retsforbundet synes, forslaget er af en sådan karakter, at det undtagelsesvis bør afvises ved første behandling.

Thorndahl (FP):

Jeg skal lige indledningsvis gøre et par enkelte bemærkninger til nogle af de relativt sparsomme synspunkter, der er fremsat. Det første, jeg vil gøre en bemærkning til, er hr. Ivar Hansens kommentar til et af ordene i undertitlen, og da vil jeg sige, at under åbningsdebatten lancerede hr. Niels Helveg Petersen et udtryk, som også er blevet stående: Uffeellemannisering, og det er jo præcis den samme tankegang, der ligger bag ved dette. Det accepterede folketinget altså dengang.

Så siger hr. Hagen Hagensen, at forslaget – og det er jeg enig i er konsekvensen – indfører en omvendt bevisbyrde. Det vil sige, at det er skattemyndighederne, der har bevisbyrden, og ikke skatteyderne, og det ønsker man altså ikke fra det konservative folkeparti at medvirke til. Det kan jeg tage til efterretning, det er i hvert fald rigtigt iagttaget. Og så fastslår hr. Hagen Hagensen, at forholdene bør være ens for alle, og det er i virkeligheden netop baggrunden for, at vi overhovedet har fremsat forslaget. Netop at opnå en ligestilling er den grundlæggende ting.

Når jeg har gjort de korte bemærkninger, skal jeg lidt nøjere begrunde, hvorfor vi egentlig har fremsat et lovforslag af denne – indrømmer jeg – specielle karakter. Jeg bryder mig bestemt ikke – det vil jeg da gerne understrege – om at fremsætte et lovforslag som det, vi har til første behandling her, og jeg er i og for sig også meget beklemt ved, at det er nødvendigt gennem denne form politisk at beskrive forfordelingen eller forskelsbehandlingen, som den i dag praktiseres i dette land. Jeg er selvfølgelig udmærket klar over de praktiske konsekvenser, en gennemførelse af dette forslag vil få, men det afgørende spørgsmål er: hvorfor kan nogle enkelte opnå denne særlig fordelagtige behandling?

Jeg vil godt i denne forbindelse understrege, at lovforslaget jo ikke er tænkt som en

personlig kritik af den person, hvis sag lovforslaget er baseret på; derimod mener jeg, at sagen på en meget direkte måde illustrerer den anvendelse af magt, som et retssamfund simpelt hen ikke burde acceptere.

Det er fra forskellig side blevet hævdet, at den sag, der danner baggrund for lovforslaget, er blevet behandlet som enhver anden skattesag. Ja men lad os så se på det. Lovforslaget består jo af to dele; den første del siger: »Såfremt der er taget forbehold over for oplysningernes rigtighed, kan straf ikke idømmes«. Og er det ikke lige netop sådan, det skete i den konkrete sag, der danner grundlag for lovforslaget? Er det netop ikke det, der stoppede anklagemyndighedens behandling af sagen?

Den anden del af lovforslaget siger: »I de tilfælde, hvor sag rejses, påhviler det skattemyndighederne at dokumentere, at der ikke er taget forbehold over for oplysningernes rigtighed«. I den sag, der er baggrund for forslaget, fremgår det, at det forbehold, det her drejer sig om, ikke er dokumenteret, tværtimod. Alligevel frafalder anklagemyndigheden at rejse sag alene på grundlag af en påstand om, at der er taget forbehold, og omformet i lovsprog vil denne tankegang og fremgangsmåde, som anklagemyndigheden her har vist, netop principielt være den formulering, der er valgt i lovforslaget: »I de tilfælde, hvor sag rejses, påhviler det skattemyndighederne at dokumentere, at der ikke er taget forbehold over for oplysningernes rigtighed«.

Efter min bedste overbevisning – men jeg vil da gerne høre argumenter imod det – er dette lovforslag i nøje, ja, i perfekt overensstemmelse med det centrale i den sag, der danner grundlag for forslaget, og hvis denne sag er behandlet i nøje overensstemmelse med, hvad andre skatteydere kan forvente – og det tror jeg bestemt ikke – ja, så er jeg enig i, at forslaget retlig set er overflødig, men det er selvfølgelig et formål i sig selv i selve loven at få retstilstanden tydeligt beskrevet.

Hvis man ikke finder, at den konkrete sag er behandlet som alle andre skatteydere, og samtidig at lovforslaget lægger op til en ligestilling med de konsekvenser, der er antydnet, har man jo også på denne måde tilkendegivet, at der rent faktisk her er tale om en klar