

[Thorndahl]

ligst stillede ejerboligejere og herunder vel især vore ældre, således som der også bliver gjort opmærksom på i bemærkningerne til forslaget, og et angreb, som prisudviklingen med meget stor sikkerhed vil fortsætte år efter år.

Jeg vil derfor advare socialdemokratiet imod at opretholde denne bestemmelse, der helt klart i dag mangler saglig begrundelse, og som, hvis den ønskes opretholdt, må være baseret på et ønske om at forringe vilkårene for vore svagest og dårligst stillede i ejerboligerne. Det mener vi bestemt ikke man skal, og derfor er det med glæde, vi har været med til at fremsætte dette forslag.

Rahbæk Møller (SF):

Vi vil da gerne medgive forslagsstillerne, at der er mange tilfældigheder i reglerne for kapitalvindingsskatten. Det er ejendommeligt, at små forskydninger i vurderingen pludselig kan udløse kapitalvindingsskat. Det er også ejendommeligt, at for to ens grunde medfører et lille hus kapitalvindingsskat, mens et større hus på samme grund ikke gør det.

I det hele taget er der mange vilkårligheder i de nuværende regler for kapitalvindingsskat, men den største vilkårlighed er dog, at store værdistigninger på jord og fast ejendom helt er undtaget for beskatning. Vi ønsker derfor en hel omlægning af beskatningen af værdistigninger på jord og fast ejendom. Vi har for nylig fremsat forslag om det, og vi kan ikke medvirke til en mindre ændring, der blot vil medføre, at store grupper helt slipper for at blive beskattet af værdistigningerne.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Reglerne om den særlige indkomstskat er jo, som det blev sagt af SFs ordfører, ret tilfældige i deres virkning, og derfor har den radikale folketingsgruppe adskillige gange sagt, at vi burde ophæve den. Den gældende lov er jo gennemført, som man ved, af venstre og socialdemokratiet, og den burde ophæves.

Man kunne selvfølgelig pille ved nogle regler, som man synes var urimelige. Jeg skal gerne indrømme, at der godt kan pilles nogle eksempler ud på, at den virker urimeligt over for parcelhuse, men jeg mener, at det kun vil

være at lappe et enkelt hul mere, og det tror jeg ikke vi skal gøre med det her. Vi er nødt til at tage den særlige indkomstskat op til en nyvurdering. Nu kommer der en rettelse med hensyn til virkningen over for visse landbrugsejendomme. I andre tilfælde gennemfører man ikke den nødvendige skærpelse. Jeg tænker her på de hurtige handler omkring de store byer, hvor der jo er en helt urimelig lav beskatning af de gevinster, der i de år, der er gået, har kunnet inddrages af visse spekulanter.

Jeg er dog ikke tilhænger af, at vi gør det specielt på dette område. Lad os kigge på hele lovkomplekset og finde en bedre måde at beskatte på. Når vi gør det, kunne jeg godt lide at se dem, der alvorligt vil argumentere for, at landbrugets beboelser skal være underkastet særlig indkomstskat. Det skal byboernes beboelser ikke, undtagen i de tilfælde, som de konservative nu har fundet frem, og som formentlig ikke er så forfærdelig mange. Det er for lidt, der rettes på den særlige indkomstskat ved dette forslag. Jeg kan ikke støtte, at netop det gennemføres.

Bollmann (CD):

Forslaget her ligner et, som CD selv tidligere har været med til at fremsætte. Vi er ganske enige i, at problemerne har eksisteret gennem en række år, og at der er al mulig grund til at frygte resultatet af 17. alm. vurdering, fordi der netop ofte, som forslagsstillerne fremhæver i bemærkningerne, er tale om mindre og ældre huse, der tit har pensionister og andre med mindre indtægter som ejere.

Jeg vil også gerne sige til forslagsstillerne, at de egentlig har været ret beskedne. Fra CD har vi altid forestillet os en total ophævelse af særlig indkomstskat for parcelhuse, men det indebærer dette forslag jo ikke.

Nu må jeg selvfølgelig indrømme, at selv om vi er meget positive over for forslaget, er der en enkelt paragraf, der giver problemer, nemlig § 2 om ikrafttrædelsen. Det kan vel heller ikke komme som en overraskelse.

Jeg håber, at vi ved en senere lejlighed får adgang til at støtte forslaget hundrede procent, men jeg er glad for, at ministeren er åben over for en drøftelse, måske allerede når vi nu snart vil kende resultatet af 17.