

[Ministeren for skatter og afgifter]

Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at forudsige, om og i hvilket omfang der vil ske en yderligere forskydning af forholdet mellem grundværdi ved den forestående 17. alm. vurdering. Jeg mener derfor, at vi må afvente resultatet af 17. alm. vurdering, inden vi tager stilling til, om der er grundlag for at foretage en vis justering af de gældende regler.

Jeg vil dog gerne understrege, at jeg ikke kan gå ind for en fuldstændig ophævelse af 50 pct.s betingelsen. En sådan ophævelse vil jo ikke alene omfatte de ejendomme, som på grund af forskydning mellem grundværdi og ejendomsværdi ved 17. alm. vurdering bliver ramt af 50 pct.s reglen. En fuldstændig ophævelse vil derimod især gavne de ejendomme, som altid har haft en grundværdi på over halvdelen af ejendomsværdien.

Jeg må derfor helt afvise forslaget om at ophæve reglen.

Stavad (S):

Det foreliggende forslag har været til behandling flere gange tidligere, senest i samlingen 1977-1978. Forslaget rører kun ved et lille hjørne af den særlige indkomstbeskatning. At der udløses kapitalvindingsskat, når grundværdien overstiger 50 pct. af den samlede ejendomsværdi, har jo sine begrundelser, som også skatteministeren har nævnt.

Vi vil ikke medvirke til at udhule loven på den måde, som der her er stillet forslag om. En vedtagelse af det foreslåede vil således fjerne grundlaget for beskatning, hvor vi også mener, at der skal foretages en beskatning. Næste skridt ville naturligt være, at ejere af ubebyggede grunde vil føle sig uretfærdigt behandlet, og på den måde kan vi skridt for skridt udhule loven.

Vi har i visse områder oplevet grundprisstigninger, der har ligget langt ud over den almindelige inflation. For os er det helt tilsigtet, at der her sker en beskatning af disse stigninger.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne afvise det foreliggende forslag.

Ivar Hansen (V):

Jeg synes, jeg kunne fornemme i hvert fald en vis imødekommenhed fra ministerens side, men at man – sådan har jeg i hvert fald forstået det – måtte afvente virkningerne af

17. alm. vurdering, før man ville tage stilling fra regeringens side ud fra en imødekommenhed af det synspunkt, som også gøres gældende i lovforslagets bemærkninger, om opvurderingen af en række parcelhusgrunde, der hermed giver de i forslaget nævnte problemer.

Det er en sag, vi har diskuteret flere gange i de senere år, som vi nu er medforslagsstiller til. Vi vil gerne sige meget klart og tydeligt, at vi finder, der er tale om en uretfærdighed. Vi finder, at det problem, der her trækkes frem som et lovforslag, er klart defineret og klart afgrænset. Vi finder, at der i og for sig ikke engang er behov for noget egentligt udvalgsarbejde; sagen burde kunne ekspederes umiddelbart af folketinget, hvis det stod til os.

Jeg har lagt mærke til, at ministeren også ved en tidligere lejlighed, nemlig ved behandlingen af forslag om indførelse af kontantvurdering, ville afvente 17. alm. vurdering, før man ville tage endelig stilling. Jeg må nu opfatte det således, at den udvikling, som har været i gang, og som der gøres opmærksom på i lovforslagets bemærkninger om det stigende antal parcelhusgrunde, der vurderes op til over halvdelen af den samlede ejendomsværdi, er en udvikling, der har været i gang ved de seneste vurderinger, og at man derfor burde kunne tage endelig stilling til den sag og finde en løsning allerede nu. Det vil vi meget stærkt henstille at man gør.

Thorndahl (FP):

Efter fremskridspartiets opfattelse er den regel, som dette forslag vil ophæve i loven om særlig indkomstskat, i hvert fald i dag uden egentlig fornuft og saglig begrundelse. Forholdet mellem grundværdien og hele ejendomsværdien bliver jo – alt andet lige – større, jo mindre og jo mere utidssvarende og nedslidt ejerfamilieboligen på den enkelte ejendom er. Denne konstatering fører logisk til den konklusion, at denne særlige regel i loven om særlig indkomstskat, hvor der altså skal betales kapitalvindingsskat, når grundværdien ved den sidste ejendomsvurdering før salg overstiger halvdelen af den samlede ejendomsværdi, klart, logisk, nødvendigt må vende den tunge ende nedad. Reglen er i virkeligheden et angreb på vore socialt dår-