

[Wilhelm]

gerne, fordi der nu er en anderledes arbejdsløshed.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil gerne være med til i udvalget at gå nærmere ind på en række af de forhold, som hr. Wilhelm berørte her. Jeg vil blot sige, at der for mig at se ikke er nogen, der har ændret stilling. Da der for nogle år siden var en del, der kom herop for at have arbejde formentlig i en kortere periode, kunne der vel også være grund til, at man måtte ordne forholdene for dem på en sådan måde, at de kunne sende penge hjem til deres familier. Men efterhånden som det er blevet sådan, at de faktisk er ved at indgå på lige fod med danske her i landet, er blevet bosat her og har været her gennem lang tid, så opstår spørgsmålet vel ganske naturligt, om der ikke også er noget forkert i, at der gælder en ordning, som er ret begunstigende for dem i forhold til andre skatteydere her i landet.

Jeg tror, det vil være rimeligere, om vi drøfter disse forhold under udvalgsarbejdet og også i den forbindelse ser på fradragenes størrelse for forskellige grupper af skatteydere. Jeg har noget materiale, som blev fremlagt i udvalget i fjor fra den kommune, jeg hører til – Frederiksberg – hvor vi har det for indvandrernes vedkommende, og vi kan prøve at få et uddrag af samme art for en tilsvarende gruppe af skatteborgere her i landet. Jeg tror, vi vil få at se, at der ikke er så stor forskel mellem den ene og den anden gruppe.

Jeg vil gerne vende tilbage til spørgsmålet om de folk, der er kommet ind her i landet for en del år siden, og som man nu påstår vi anser for overflødige. De, der ønsker at knytte sig til dette land, og som har været her igennem en del år, ønsker jeg også integreret i det danske samfund, men så skal deres vilkår også være så nær danskes, som vi nu kan komme det, og vi har altså prøvet på at drage den skillelinie, som hr. Wilhelm jo også talte om kommer til at ramme danske, der yder noget til danske, der bor i udlandet. Der må man have en ganske klar skillelinie, og den har vi ment at kunne trække op her på denne måde. Lad os så håbe på, at der på en eller anden måde kan komme noget ud af det. Det er ikke vendt imod nogen, men det er tværtimod for at beskytte dem, som jeg

mener bør beskyttes, for at vi skal have en ligelig fordeling af skattebyrden her i landet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Ophævelse af grundværdibetingelsen for fritagelse for parcelhuse m.v.).

[Af Hagen Hagensen (KF), Ivar Hansen (V) og Thorndahl (FP)].

(Lovforslag nr. L 61. Fremsat 5/11 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Begrundelsen for den såkaldte 50 pct.s regel er som bekendt, at ubebyggede grunde er omfattet af reglerne om særlig indkomstskat, hvorimod parcelhuse og sommerhuse normalt holdes udenfor. Betingelsen blev indført for at forhindre, at ejere af værdifulde grunde kunne undgå særlig indkomstskat ved at opføre et billigt træhus på grunden og så forlange ejendommen fritaget efter parcelhusreglen. Forslaget begrundes med, at en række parcelhusgrunde allerede ved de seneste vurderinger er blevet vurderet op over halvdelen, og at denne udvikling vil fortsætte ved 17. alm. vurdering.

Hertil vil jeg gerne sige, at det nok er rigtigt, at der ved sidste vurdering skete en vis forøgelse af antallet af parcelhuse og sommerhuse, som havde en grundværdi på mere end halvdelen af ejendomsværdien, men denne stigning var meget beskedent i hvert fald for en- og tofamiliehuse.