

[Thorndahl]

men det generelle sigte med dette lovforslag kan vi fra fremskridtspartiets side tilslutte os.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Dette lovforslag ligner jo det forslag, som ministeren kom med i foråret, bortset fra at der er tale om en fuldstændig ophævelse af fradraget uden nogen form for bundgrænse. Det ligner regeringsforslaget derved, at det kun omhandler udenlandske modtagere, ikke indenlandske. I den forbindelse vil jeg godt gøre opmærksom på, at et af de store misbrug af fradrag for løbende ydelser finder sted i forbindelse med indbetaling til skattefri fonde. Det er et indenlandsk problem.

Fra SFs side er vi tilhængere af en fradragsreform, der kan finansiere en væsentlig forhøjelse af personfradraget. I en sådan forbindelse er vi selvfølgelig også villige til at se på dette fradrag, men vi vil ikke foretage indgreb, der ensidigt er rettet mod gæstearbejderne her i landet.

Jeg håber ikke, at dette forslag skal ses som udtryk for, at de konservative i deres almindelige konkurrence med fremskridtspartiet om de reaktionære stemmer nu også begynder at konkurrere med dem i fremmedhad.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Den radikale folketingsgruppe kan ikke støtte det konservative lovforslag. Jeg må sige, ligesom dengang vi behandlede et forslag fra regeringen om ensidigt at gribe ind mod gæstearbejderne eller indvandrerne, at det kan vi ikke. Begrundelsen, jeg dengang brugte, var nøjagtig den samme, som skatteministeren nu anvendte mod det konservative forslag, nemlig at indvandrerne har juridisk eller moralsk forpligtelse over for familien. Jeg kan ikke være med til ensidigt at gribe ind på den af de konservative foreslåede måde over for indvandrerne.

Fremskridtspartiets ordfører anførte heroppefra, at man ikke kan byde danske arbejdere en så rå forskelsbehandling. Der blev anført et par enkelttilfælde fra en fabrik, hvor der fremkom en meget stor forskelsbehandling mellem de udbetalte beløb i løn. Grunden til, at der var forskel, var fradragsene. Ja men det er jo ikke mere, end man kan opleve imellem to danske arbejdere. Den ene har meget store fradrag, f. eks. på huset. Den

anden har det ikke. Derfor er der meget stor forskel på det udbetalte. I det sidste tilfælde, det af mig skitserede, er det to danske arbejdere; dér gør det ikke noget. I det første tilfælde er det en indvandrer – en ikke-dansker – og en dansker, og dér gør det noget. Sådan noget kan vi ikke være med til. Det er jo en klar diskrimination mod fremmedarbejderne.

Man kan undskylde fremskridtspartiet med, at de dog ikke i sin tid har været med til at lette vejen for indvandrerne. De konservative var med som deltagere i en regering, under hvem der blev fastlagt regler for indvandring, og der var dengang ikke tale om, at gæstearbejderne ikke skulle have lov til at støtte deres familie, som deres familiemønstre tilsiger. Jeg mindes fra en diskussion med indvandrerne, hvor konservative og venstre var til stede, at indvandrerne stillede det meget klare spørgsmål: konservative og venstre taler så meget om, at familien bør være det bærende i samfundet. Her har vi akkurat den samme indstilling som venstre og konservative, vi vil gerne have lov at støtte vore familier, hvorfor vil I så ikke give os lov til det?

Man kan ikke gøre det på den måde. Jeg har sagt tidligere og skal gentage det her, at jeg gerne vil være med til, at der skal være en vis sammenhæng mellem den levedof, som vedkommende indvandrer sikrer sig selv og sin herboende familie, og den levedof, han gennem en forsørgelseskontrakt sikrer den resterende del af familien i det land, han stammer fra. Det vil jeg gerne være med til at se på, men ikke på denne grove, diskriminerende måde over for indvandrerne.

#### **Bollmann (CD):**

Som andre har været inde på, havde vi en diskussion om spørgsmålet i sidste folketingssamling, nemlig i forbindelse med regeringens lovforslag nr. L 154, et forslag, som altså ikke blev gennemført.

At der her er et problem, skal jeg gerne være med til at erkende. Det fremgik også tydeligt under udvalgsbehandlingen. Men jeg vil også gerne understrege, at forslagsstillerne efter CDs opfattelse går lige langt nok med forslaget her, hvor man i stedet for en beløbsgrænse taler om en totalafskaffelse af fradrag for ydelser til personer, der ikke er fuldt skattepligtige her i landet.