

[Erenbjerg]

### Erenbjerg (S):

Folketinget har tidligere behandlet et rege-ringsforslag om en begrænsning af fradrags-retten for visse ydelser – et forslag, der des-værre dengang ikke kunne gennemføres. Skatteministeren har nu oplyst, at regeringen ikke har opgivet dette forslag og ikke har opgivet at få en lovgivning igennem på dette område, og vi kan altså i den nærmeste frem-tid forvente, at der bliver fremsat et forslag herom. Det vil forhåbentlig blive et lovfors-lag, der ikke vil vise sig så vidtgående som det foreliggende fra det konservative folke-parti, som vil afskaffe fradragsretten totalt for løbende ydelser.

I den forbindelse skal jeg ikke skjule, at det har glædet os, at det konservative folke-parti i princippet er enige med os med hen-syn til en total afskaffelse af fradrag på selv-angivelsen. Det er, så vidt det huskes, første gang i nyere tids historie, at det konservative folkeparti fremsætter forslag om bortfald af fradrag på selvangivelsen. Det foreliggende lovforslag er en enlig svale, der angriber et problem, der ikke er af særlig stor betydning, men vi kan jo håbe, at det konservative fol-keparti med samme ildhu vil angribe de øvri-ge, langt større fradragsmuligheder på selv-angivelsen.

Til slut må det være mig tilladt at spørge det konservative folkeparti, hvorfor der skal skelnes mellem ydelser på indgåede forsør-gelseskontrakter og ydelser til andre formål. Er det en retfærdighedsbetragtning, der lig-ger bag, eller hvad ligger der bag denne skel-nen?

Vi må afvise det foreliggende lovforslag, idet vi vil afvente et mindre vidtgående for-slag fra regeringen.

### Anders Poulsen (V):

Vi kan i venstre give det konservative fol-keparti ret i, at der er et problem på dette område, vist endda et temmelig voldsomt problem. Ikke så få ligningsmyndighedsmed-lemmer rundt omkring i landet har offentligt givet udtryk for, at de føler, der er et meget stort problem her. Fra skatterådsforeningen og fra anden side har man også klart tilken-degivet, at der er et stort problem på dette område. Vi vil derfor gerne medvirke til at få afviklet problemet, og vi kan tilsige støtte til det konservative forslag.

Jeg kommer dog nok til at føje til, at vi er noget i tvivl om, hvorvidt det er helt rigtigt totalt at afskaffe denne fradragsret, eller om vi under udvalgsarbejdet skal prøve at finde en beløbsgrænse, som er rigtig og rimelig i forhold til de forskellige levevilkår i de lan-de, hvor pengene går til. Men det er altså ting, vi kan se på under udvalgsarbejdet. Jeg kan meddele principiel støtte til lovforslaget.

### Thorndahl (FP):

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig dette konservative lovforslag om at begrænse fra-dragsretten for indbetalinger på forsørge-lseskontrakter til kun at gælde for modtagere, der er fuldt skattepligtige her i landet, eller selskaber, der er hjemmehørende her i lan-det. Det beskærer selvfølgelig ikke gæstear-bejdernes adgang til at sende en del af deres løn ud af Danmark, men denne del skal, hvis lovforslaget bliver vedtaget, fremtidig beskat-tes her i landet. Det tror jeg både er rigtigt og rimeligt.

Jeg ved ikke, hvor mange af mine folke-tingskolleger der er blevet præsenteret for indignerede, ja, vrede arbejdere, der ved sammenligning mellem deres og gæstearbej-dernes lønsedler har følt sig groft snydt og har været af den opfattelse – som det er svært at argumentere imod – at princippet om lige løn for lige arbejde er blevet fuld-stændig gennemhullet. Jeg har taget kopier med af fire lønsedler fra samme virksomhed fra oktober 1978. Det drejer sig om to paki-stanere og to danskere, alle med samme timeløn, nemlig 34 kr. 40 øre. Danskerne får udbetalt 1.665 kr., respektive 1.824 kr. med en beskatning på 1.387 kr. og 1.224 kr. Jeg skal lige oplyse, at det er gældende for en lønperiode på to uger. Derimod får pakista-nerne udbetalt 2.530 kr. og 2.468 kr. med en samlet skat på 398 kr. i det ene tilfælde og 278 kr. i det andet tilfælde. Altså en 4–5–6-dobling af skattetilsvaret for nøjagtig samme løn på nøjagtig samme arbejdsplads og i øv-rigt helt identiske arbejdsbetingelser.

Efter fremskridtspartiets opfattelse kan man anstændigvis ikke byde danske arbej-de-re en så grov forfordeling. Det kan være rig-tigt nok, at der kan være nogle overgangs-problemer, som blev nævnt bl. a. af den soci-aldemokratiske ordfører, og det kan da være rimeligt at se på dem under udvalgsarbejdet,