

[Anders Poulsen]

fradrug i skattebetalingen i stedet for i indtægten, vil det så tilgodes de synspunkter, hr. Bernhard Baunsgaard nævnte heroppefra?

På hr. Bollmann fra centrum-demokraterne forstod jeg, at der var støtte fra centrum-demokraternes side fra og med indkomståret 1982. Det takker jeg for.

Hr. Arne Bjerregaard var inde på nogle af de samme tanker om ens virkning af fradragene for forskellige skatteydere, men hr. Arne Bjerregaard pegede også på muligheden for en godtgørelsesordning. Jeg ville nok tro, at en godtgørelsesordning på dette område er administrativt meget besværlig, meget vanskelig, men det er jo nogle af de ting, vi udmærket kan se på under udvalgsarbejdet.

Sluttelig vil jeg endnu en gang takke ordførerne fra de partier, der har meddelt hel eller delvis støtte til det fremsatte lovforslag. Jeg ser frem til et godt og et positivt udvalgsarbejde omkring forslaget.

(Kort bemærkning).

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Der var et ganske konkret spørgsmål til mig, om det vil betyde noget for det radikale venstres stilling, hvis venstres forslag blev lagt om, sådan at det ikke var et fradrug i indkomsten, men derimod et nedslag af samme værdi for alle skatteydere i den beregnede skat. Det ville være et sådant nybrud, at jeg tror, jeg tør love på forhånd, at det vil den radikale gruppe overveje meget velvilligt, alene af hensyn til nybruddet i betragtningen.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Hr. Anders Poulsen sagde, at det var opsigtsvækkende, at jeg ikke lagde mere vægt på de udtalelser, der er kommet bl.a. fra ombudsmanden, og hr. Anders Poulsen fandt det også betimeligt at udtrykke sig på den måde, at jeg lagde rene partipolitiske synspunkter for dagen.

Nu har hr. Thorndahl jo interesseret sig lidt for, hvorfor konservative ministre ikke har taget fat på den fortolkning, der fandt sted i sin tid, og hvorfor hr. Anders Andersen ikke senere har gjort det. Hr. Anders Poulsen konstruerede en forklaring, der næppe var meget hold i, men det er måske ikke det mest interessante, når det kommer til

stykket. Det mest interessante er, at da vi i sin tid lovgav omkring 6. momsdirektiv her i Danmark, havde vi mulighed for at fritage advokater for moms. Det fremgår nemlig ikke af 6. momsdirektiv, at advokater skal momses. Men hvem var det, der sagde, at advokater burde momses? Og hvem var det, der anlagde rene partipolitiske synspunkter i den sammenhæng, idet man sagde, man jo ikke kunne skabe en urimelig konkurrence-mæssig stilling i forhold til revisorerne? Det var hr. Anders Andersen. Derfor er hr. Anders Poulsens og venstres fremtræden i denne sag bestemt ikke rosværdig.

Jeg synes, hr. Anders Poulsen skulle være mere opmærksom på, hvad der har været venstres stilling gennem hele tidsforløbet, hvem der reelt ved sin politiske stillingtagen har gjort advokatregninger dyrere, og hvem der faktisk i sin politiske holdning har gjort, hvad der kunne gøres for ikke at få forbedret vore ordninger om fri proces og retshjælp så meget, som der egentlig dengang politisk ville have været grundlag for, hvis venstre havde været bevægelig.

Jeg ved ikke, om hr. Anders Poulsen vil undskylde sig med, at han ikke dengang var medlem af folketinget, men det er vist det eneste, hr. Anders Poulsen i givet fald ville være i stand til at undskylde sig med.

Må jeg sige om den principielle side af sagen omkring ombudsmanden, at dette problem kan meget kortfattet rideses op således:

Før afskaffelsen af skattefradragsretten blev udgifter til advokat- og revisorbistand i skattesager anset for en omkostning, der afholdes for at erhverve eller sikre indtægten. Jeg ved ikke, om man kan kalde det for en anstrengt fortolkning af de dagældende regler vedrørende skattefradragsretten, men man kan i hvert fald efter min opfattelse sige, at den dagældende praksis hvilede på et meget formelt grundlag, en meget formel begrundelse.

Efter ophævelsen af skattefradragsretten nægtede skatteadministrationen at give fradrug for de pågældende udgifter ved skattesager, og dette synspunkt blev tiltrådt af landsskatteretten. Det har de daværende ministre selvfølgelig vidst. Det er helt åbenbart, at de har vidst det.

Ombudsmanden finder nu, at ændringen i denne retstilstand muligvis er meget spinkelt begrundet. Sådan formulerer han det. Det er