

[Rahbæk Møller]

Det er nu tredje gang i år, vi har denne debat på hr. Anders Poulsens foranledning. Første gang var i forbindelse med beslutningsforslaget i foråret. Anden gang var i forbindelse med forespørgselsdebatten. Og nu vil hr. Anders Poulsen altså have, at vi skal gentage de samme argumenter én gang til. Det kan vi ikke tjene hr. Anders Poulsen i. Vi afviser forslaget med henvisning til de bemærkninger, jeg kom med ved de to nævnte tidligere lejligheder.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Som jeg tidligere har sagt ved behandlingen af dette spørgsmål, er det radikale venstre modstander af at indføre nye fradrag i indkomstbeskatningen. Det er i dag sådan, at over 30 pct. set i forhold til den skattepligtige indkomst overhovedet ikke beskattes. Det medfører, at skatteprocenterne må sættes kraftigt i vejret, og det medfører en dræbende progression i beskatningen af mellemindkomsterne. Og forværre denne situation ved at indføre nye fradrag kan vi ikke.

Det har været nævnt heroppefra, og jeg vil gerne gentage det, at der er ingen grund til at give dem, der bedst kan klare en udgift, det største tilskud til at klare den, i sammenligning med de små indkomster. Det går altså ikke med den slags.

Men selve problemet er der: er det en rimelig situation, vi har i dag? Der kan jeg lige så klart svare, at med det gældende skattesystem er det urimeligt, at man ikke på en eller anden måde får støtte, når man føler, at det er nødvendigt at anlægge sag ved domstolene. Det kan jo gøres på andre måder. Det kunne f. eks. gøres i form af tilskud, lige stort til den store og den lille indkomstskatteyder. Får vi ikke snart gjort – dér kan venstre hjælpe med – noget alvorligt ved vores skattesystem, så er det nødvendigt at indføre lettelser på denne eller på andre måder. Det har også været nævnt, at vi kunne lette adgangen til fri proces.

Vi vil gerne kigge på dette igen i udvalget, men jeg kan ikke tjene venstre med at gennemføre et lovforslag, der vil virke endnu mere ødelæggende på en rimelig beskatning i Danmark end de allerede bestående regler.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det, der får mig til at bede om en kort bemærkning, er, at nu skal vi igen høre, at den, der har den største indkomst, også får den største fordel ved at kunne fradrage nogle udgifter, hvorimod den, der har en mindre indkomst, stilles ringere, mener man. Tror man da ikke, at den, der har en almindelig indkomst, også en mellemindkomst, føler trykket ved en udgift ved at føre sin sag lige så meget som den, der måske har noget mere i indkomst? Tror man overhovedet, at de sager, som egentlig burde føres, bliver fort, hvis man ikke har en fradragsret for de udgifter, der er derved? Derfor er det forkert at blive ved med at tale om disse ting. Vi har et skattesystem – om man kan lide det eller ej, vi har det – og så må man give de fradrag, der er rimelige.

Bemærkningen går både på, hvad hr. Bernhard Baunsgaard nys sagde, og på, hvad ministeren sagde i sin tale her i dag.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Spørgsmålet var, om jeg ikke troede, at det var lige så tyngende for en lille indkomst at skulle føre en sag som for en stor. Nej, jeg tror, det er mere tyngende for en lille indkomst. Skulle der derfor være nogen som helst retfærdighed i et forslag om fradragsret, så skulle det være en omvendt fradragsret, sådan at den lille indkomst fik 70 pct. godtgjort og den store indkomst fik 40 pct. godtgjort. Men jeg har aldrig hørt de konservative være inde på den betragtning.

Jeg vil gerne lige illustrere det med, at hvis man har et fradrag på 100 kr., så har den store indkomst kun 30 kr. at skulle udrede, og det klarer han i løbet af $\frac{1}{3}$ time med den timeløn, han må have for at ende med den marginalbeskatning. Skatteyderen med den lille indkomst, der har de samme udgifter og fradrag på 100 kr., skal bruge 2 timer til at skaffe resten. Det er urimeligt. Vi kan ikke gå ind for det.

Det næste spørgsmål drejede sig om, hvorvidt jeg dog ikke syntes, man var nødt til at gøre noget. Hvis hr. Hagen Hagensen havde hørt efter, ville han vide, at jeg sagde: lykkes det ikke for et flertal – de konservative har stillet sig helt udenfor nu, men dér kunne venstre hjælpe meget med – lykkes det os ikke at få gennemført ændringer i det gæl-