

[Lawaetz]

Lovforslaget vedrørende de hemmelige patenter behøver man ikke at spille krudt på. Det ene hænger sammen med det andet.

Rahbæk Møller (SF):

Det bliver spændende for os alle sammen at se, hvad fremskridtspartiets overvejelser ender i. Jeg er enig med hr. Lawaetz i mange af de bemærkninger, han kom med. Specielt vil jeg fremhæve, at jeg også er bange for, at udbredelsen af spærrepatenter vil blive langt større, hvis dette forslag vedtages.

Socialistisk folkeparti kan ikke medvirke til det her foreslåede. Det vil ikke gavne danske interesser, det vil gavne de multinationale selskaber. Vi er opmærksomme på, at regeringen er under pres fra De europæiske Fællesskabers myndigheders side og føler sig forpligtet, fordi regeringen ved tidligere lejligheder har givet tilsagn om at få det igen, men dette forhold forpligter ikke på nogen måde folketinget, og vi vil som sagt gå imod lovforslaget.

Janne Normann (RV):

I det radikale venstre er vi en del, der finder rationaliseringen af patentbehandlingen meget hensigtsmæssig, men der er nogle ting, vi gerne vil drøfte nærmere, bl. a. sprogproblemerne og patentdirektoratets fremtid samt betydningen for levnedsmiddel- og medicin-fremstillingen. Jeg kan dog allerede nu sige, at der er to medlemmer af gruppen, som i hvert fald vil stemme imod lovforslaget. Det er hr. Dræbye og fru Aase Olesen. Personlig er jeg ikke i tvivl om, at fordelene ved disse lovforslag vejer tungere end ulemperne.

Mimi Jakobsen (CD):

Også CD kan fortsat give tilslutning til lovforslaget. Jeg skal ikke gå i detaljer med det i dag, men blot henvise til, hvad vore to tidligere ordførere har sagt henholdsvis den 22. april 1977, Folketingstidende 1976-77, 2. saml., sp. 2721, og den 14. december 1977, Folketingstidende 1977-78, sp. 3892.

Alfred Hansen (DR):

Endnu en gang er folketinget præsenteret for et lovforslag, som er en direkte følge af vort EF-medlemskab, og jeg synes nok, det er beskæmmende endnu en gang at konstatere, hvor let sådan et forslag går igennem i de

partier, som én gang har accepteret EF-medlemskabet.

Jeg synes, der er grund til at komplimentere fremskridtspartiet, som desværre erklærer sig som EF-tilhænger, men som alligevel siger: vi må vurdere hvert eneste lovforslag for sig, og her er et forslag, som fremskridtspartiet ikke mener gavner Danmark i dette EF-fællesskab. Det er jeg glad for at få konstatere. Det giver os en tro på, at vi endnu en gang kan få disse lovforslag nedstemt.

Det kan ikke være nogen overraskelse for tinget, at retsforbundet heller ikke denne gang kan acceptere de to lovforslag, der her er til behandling.

Jeg vil nøjes med i mit ordførerindlæg at henvise til en kronik, som har været i Børsen den 2. december d.å. med overskriften »Folketinget kan højst svække patentkonvention«. Det er en tankevækkende kronik, der er skrevet af professor Karl Lerstrup. Jeg læser i uddrag og vil gerne gøre hr. Karl Lerstrups udtalelser til mine og til retsforbundets:

»Man påstår, man kan nedbryde handelshindringer ved at bestemme, at hvis der er hindringer i blot ét af landene, så skal der sandelig være de samme hindringer i alle landene. Af denne argumentation fremgår det klart, at det i virkeligheden ikke er et forsøg på at nedbryde handelshindringer, men slet og ret en kommerciel blokdanelse. Man tilstræber, at monopolerne udstrækkes over hele EF-blokken ...

I tilfælde af ratifikation regner industriministeriet med, at der i slutningen af 1980erne hvert år vil komme omkring 30.000 ansøgninger om Europapatent (fællesmarkedspatent), og de vil kunne blive til patenter, som binder dansk industris handlefrihed. Hvis Danmark ikke ratificerer, forventer man ca. 6.000 danske ansøgninger om året. I begge tilfælde vil kun omkring 1.000 ansøgninger komme fra danske opfindere og dermed være til fordel for Danmarks erhvervsliv ...

Hertil kommer så, at hvis en fabrikant vil sikre sig mod at krænke et dansk patent, så kan han få patentet at læse på dansk. Skal han derimod sikre sig mod at krænke fællesmarkedspatenter, så skal han foruden det besvær, det er at studere 5 gange så mange patenter, belastes med det problem, at han skal kunne læse og forstå disse ofte meget spidsfindige juridiske dokumenter på et