

[Rahbæk Møller]

vidtgående reform, og dér viser fremskridts-partiet sig altså som et alt-eller-intet-parti, der ikke kan gå med til nogen delreform og derfor afviser dette forslag.

Hr. Bernhard Baunsgaard var positiv over for intentionerne i hvert fald, og det skal jeg takke for.

Hr. Wilhjem stillede nogle spørgsmål, som jeg allerede delvis har besvaret. Som sagt er vores mål, at folkepensionen bliver rimelig, og hvis det opnås, vil vi ophæve enhver skattebegunstigelse, det vil sige fradrag for indskud og skattefrihed for renter. Men dette her er langt mindre vidtgående, og derfor har vi sat grænsen til 40 pct., fortrinsvis under hensyntagen til at det netop vil tage den væsentlige del af realrenten væk; vi får en stigning, der ligger en smule over inflationen. Hvis vi fulgte hr. Wilhjem og indkomstbeskattede renterne, ville det, som det fungerer i dag, dels være ret vanskeligt administrativt, fordi vi skulle gå ind i den enkeltes konto med en individuel skatteprocent, dels ville det altså også være en noget mere vidtgående reform, end vi ønsker i dag. Til gengæld er det meningen, at pensionerne fortsat skal indkomstbeskattes. Indkomstbeskatningen af pensionerne ved udbetalingen modsvarer skattefriheden ved indbetalingen. Det har ikke noget med skattefriheden for renter at gøre. Skattefriheden for renter gør, at folk får den kolossale realrente, der, som hr. Stavad var inde på, giver en kræftagtig vækst og medfører, at der kan blive tale om pensioner på 4-5 gange folks udbetalte løn i sidste år.

Hr. Flygaard var positiv over for intentionerne, forstod jeg, og det takker jeg også for.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Jeg må for det første sige, at jeg kan ikke acceptere, at regeringen på noget tidspunkt skulle have truet nogen – selvfølgelig ikke. Spørgsmålet om beskatning har været inde i billedet i den skattepolitiske debat i flere år; der er intet nyt heri.

Hr. Rahbæk Møller spurgte mig, hvad det var for nogle problemer, der rejste sig. Her vil jeg for det første henvise til det eksempel, som hr. Rahbæk Møller formentlig selv har beregnet og anvendt i bemærkningerne til beslutningsforslaget. Dette eksempel er nemlig forkert, og det hænger sammen med, at

man blander forskellige regler sammen. Hvis hr. Rahbæk Møller gerne vil have det belyst, skal det blive belyst under udvalgsarbejdet. Det viser netop, at der er stor forvirring om, hvordan reglerne i øvrigt kommer til at påvirke hinanden.

Men der er jo også rejst en lang række andre spørgsmål. Den socialdemokratiske ordfører har spurgt, om det er realrente, der skal drages ind i billedet. Jeg tror ikke selv så forfærdelig meget på, at det er den, der i givet fald kan komme til at danne udgangspunkt, men det er da rimeligt at pege på, at det er et så centralt spørgsmål, at det i hvert fald bør indgå i overvejelserne.

Der er også en lang række andre spørgsmål, som i givet fald måtte ind i billedet, men det, som i situationen forekommer mig væsentligst, er, at der nu på initiativ af folketinget og bl. a. hr. Rahbæk Møller er ved at blive nedsat et udvalg til at overveje bl. a. hele problemstillingen med hensyn til asymmetrien i vores skattelovgivning. Det foreliggende beslutningsforslag vedrører præcis asymmetriproblemet, og det er lige præcis også det, man har bedt udvalget om at beskæftige sig med primært. Det understreger vel også, at det er komplicerede problemer, og det understreger måske ikke mindst, at man nu ikke skal begrave sig alt for dybt i skatte- og afgiftsudvalget i forbindelse med dette forslag, men lade det udvalg, som nu bliver nedsat – bl. a. på hr. Rahbæk Møllers opfordring – få lejlighed til at kulegrave, analysere og vurdere hele problemstillingen med hensyn til asymmetrien.

Dette er i øvrigt også svar på det spørgsmål, hr. Bernhard Baunsgaard stillede mig.

Gammelgaard (KF):

Jeg synes, det var interessant at høre skatteministeren sige, at man ikke har truet livsforsikringselskaberne og pensionskasserne, for derefter at konstatere, at man, da man ikke fik den frivillige ordning, nu overvejer en egentlig beskatning af de pågældende selskaber.

Jeg står her med et blad, der udgives af Magistrenes Pensionskasse, hvoraf det tydeligt fremgår, at regeringen har sammenkædet spørgsmålet om bevarelse af de i overenskomsterne hjemlede pensionsbidrag på det nuværende niveau og bevarelse af pensions-