

[Flygaard]

Med disse få bemærkninger vil jeg sige, at vi gerne vil være med til at se positivt på det foreliggende forslag, men vi vil ikke være med til nogen form for dobbeltbeskatning. Hvis dette forslag blot kan sætte skub i gennemførelsen af en renteskatteordning, vil vi hilse det med tilfredshed.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg kan takke ministeren for en positiv behandling. Det undrer mig lidt, at ministeren sagde, der var store problemer med at få det gennemført, men ikke sagde en lyd om, hvad det var for problemer, men det er måske bare den sædvanlige snak, når det drejer sig om oppositionspartiforslag: regeringen har ikke fundet sine ben endnu, og så skal det afvises, så finder man på noget at sige.

Hr. Stavdahl var også meget positiv, men var lidt mere specifik, idet han nævnte, at det, man burde beskutte, var realrenten. Vi er for så vidt enige i det synspunkt, at det under de nugældende forhold er nødvendigt, at pensionsopsparingen er inflationssikret, men hvis man tager udgangspunkt udelukkende i realrenten, skal man jo op på en meget høj procent for at nå det mål, og derfor har vi fundet det rimeligere at tage 40 pct. Derved kommer vi stadig væk ned på et stykke over inflationen, men det siger sig selv, at man så må korrigere det, hvis renten på et eller andet tidspunkt skulle falde væsentligt. Den bedste måde at opnå en inflationssikret pensionsopsparing på, var vel egentlig at lade pengene gå ind som indeklån til boligbyggeri, landbrug o. lign. Derved ville vi netop få den automatiske inflationssikring af pensionsopsparingen.

De borgerlige partier, de konservative og venstre, kunne ikke godtage forslaget. Det er egentlig ejendommeligt. Vi er løbet ind i en situation med en ekstremt høj rente. Den medfører, at der vælter milliarder af kroner ind i pensionskasser og forsikringselskaber. Den selv samme høje rente er i færd med at kvæle store dele af erhvervslivet. Nu kommer vi med et forslag om at kappe noget af disse milliarder af denne vækst og putte den ud i erhvervslivet, og så går de partier, der normalt siger, de er erhvervsvenlige, imod det. Jeg forstår ikke sammenhængen, men det er vel spørgsmålet om at have en klar social holdning, og de ved godt, at det stort set er

de mere velstående, der har disse pensionsordninger, og at der er stemmer i det.

Hr. Ivar Hansen sagde en ting, som jeg var meget enig i, nemlig at regeringen truede pensionskasserne. Vi synes også, det var en meget uværdig forestilling, at regeringen, fordi den konstaterede et problem og ville finde en løsning på det, for at få denne igennem var nødt til at true pensionskasserne ved at sige: hvis I ikke gør det, kommer vi og beskatter jer. De sagde det dog negativt, nemlig: hvis I gør det, skal vi nok lade være med at beskutte, men det betyder vel det samme.

Baggrunden for denne uværdige optræden fra regeringens side var jo, at de var bragt i en tvangssituation. Vi er nemlig medlemmer af EF, som det måske er gået op for folk, og EFs første livsforsikringsdirektiv forbyder, at regeringen ved lov griber ind over for placeringen af forsikringselskabers midler; derfor var regeringen nødt til at optræde på denne for en dansk regering så uværdige måde. Det var en følge af vort EF-medlemskab.

Hr. Ivar Hansen spurgte også, om det skulle gælde allerede etablerede eller kun nyetablerede pensioner, og talte om indgåede aftaler. Deroverfor vil jeg gøre opmærksom på, at beskatningsregler ikke er indgåede aftaler. Det har lige så lidt som den høje rente noget med indgåede aftaler at gøre. Dengang de fleste tegnede deres pensionsforsikring eller indgik i et ansættelsesforhold, hvori en sådan indgik, var renten langt lavere. Nu ryger renten i vejret, og så må vi ændre beskatningen derefter.

Hr. Gammelgaard talte om konfiskatoriske ideer i denne forbindelse. Enten kan hr. Gammelgaard ikke regne, eller også er han ude på det agitatoriske overdrev. Uanset om det er det ene eller det andet, synes jeg ikke, hans indlæg er værd at beskæftige sig med, og derfor vil jeg ikke gøre det.

Hr. Glistrup sagde noget, som jeg er enig i, nemlig at målet må være, at alle får en folkepension, de kan leve af, og at man så skal droppe enhver form for skattebegunstigelse af pensionsordninger. Det synes jeg også må være målet, og hvis det blev gennemført, skulle der ikke være nogen skattefrihed for pensioner eller for renter undervejs, og den tilsvarende begunstigelse, der ligger i tjenestemandspensionerne, skulle selvfølgelig fjernes. Men da vi har erkendt, at dette ikke er muligt, ønsker vi at gennemføre en mindre