

[Glistrup]

stemandspensionerne, og så skynder man sig at sige: men det skal vi skam ikke have noget af, så det er ikke med i vores forslag her.

Det siger sig selv, at skal vi virkelig til at finde ud af, hvordan vi får indført rimelige og fornuftige tilstande med hensyn til, hvad staten skal bidrage med i forhold til pensionsområdet, kan vi ikke komme uden om, at den dyrtidsregulerede tjenestemandspension, der fører til, at postmesteren får større pension, end landmanden gør, kan vi ikke opretholde.

Derfor skal vi ikke forsøge at bruge den trædesten i udviklingen, som SFs forslag i det højeste ville være. Vi må styre direkte på målet, og målet må altså være, at vi får omgjort denne ulykkelige Bismarckidé med, at skattevæsenet skulle have nogen indflydelse på pensionsforhold, ved, at vi simpelt hen får afviklet indkomstsatten. Det er den eneste måde, man på en hæderlig og ræsonnabel måde over for flertallet af den danske befolkning kan klare det problem, som SFs forslag rejser.

Bernhard Baunsgaard (RV):

SFs forslag om beskatning af rentetilskrivningen ved pensionsordninger m.v. rører ved et problem, som jeg er enig med ministeren i vi ikke bare kan lade ligge, fordi det spiller en meget, meget stor rolle for, hvordan vores samfund udvikler sig økonomisk.

Når jeg har givet denne tilslutning til, at der her er et problem, vi bestemt skal se på, må jeg tilføje, at jeg blev lidt overrasket over den måde, man tog det på. Hvis jeg sammenholder ministeren og den socialdemokratiske ordfører – og det skal jeg vel – forstår jeg, at man især interesserer sig for det, der ligger ud over inflationen. Man siger, det er helt i orden, at kapitalen bevares intakt, at den bevarer sin købekraft, at den er inflations sikret, og at man vil beskatte det, der ligger derudover; sådan må jeg forstå udsagnene til sammen. Imidlertid omhandler dette forslag fra SFs side jo slet ikke det; det omhandler simpelt hen en 40 pct.s beskatning af rentetilskrivningerne, og jeg blev ikke helt klar over, hvordan man egentlig fra socialdemokratiets og regeringens side så har tænkt sig dette. Den konservative ordfører nævnte, at vi hermed var inde på det problem, som renteskatteordningen rejser. Kunne det tænkes, at re-

geringen vil gå med til et forslag, der beskar indkomsterne for pensionsordninger med 40 pct., eventuelt i form af renteskatteforslaget? Det ville være vældig oplysende at få dette at vide på nærværende tidspunkt. Vi mener ikke, det er rimeligt at gennemføre SF-forslaget med en 40 pct.s beskatning af rentetilskrivningerne, men vi mener, det kan være rimeligt allerede nu at tage fat på at få klaret, hvordan vi egentlig skal løse dette problem. Jeg vil meget nødig have, at det, at vi drøfter dette problem, skal opfattes som en straffeekspedition mod pensionsordningerne, i anledning af, at man ikke hoppede med på regeringens idé om, at selskaberne nu skal investere, ikke som det hidtil har været deres pligt, og som det er naturligt, bedst muligt af hensyn til dem, der skal have pensionerne udbetalt, men efter regeringens forgodtbefindende.

Det må være regeringens opgave at skabe sådanne vilkår for den aktive erhvervsinvestering, at den kan klare sig over for den passive, og der er her to veje at gå. Man kan enten gøre det lige så dårligt at have passiv investering, som det nu er at have aktiv investering, eller den anden, at bedre vilkårene for den aktive. Regeringen er da heldigvis også inde på overvejelser i den retning.

Jeg vil som sagt nødig have, at det skulle stå uimodsiget, at det bliver en slags straffeekspedition mod dem. Det var nu heller ikke det indtryk, jeg fik af de taler, der blev holdt på Bankforeningens generalforsamling i går, og her tænker jeg især på den tale, der blev holdt af økonomiminister Ivar Nørgaard.

Wilhelm (VS):

Jeg ved ikke, om jeg har misforstået dette forslag, men da jeg hørte på de borgerlige ordførere, måtte jeg få det indtryk, at det kun drejede sig om private pensionsordninger. Jeg har imidlertid forstået på SF – bl. a. ud fra de tal, de angiver i bemærkningerne – at det også angår de overenskomstmæssige pensionsordninger, og det er vel langt den største del. Hvis det er korrekt, vil jeg alligevel sige, at vi har sympati for SFs forslag, men at vi finder, der er mange problemer forbundet med det, og dem vil vi gerne være med til at prøve at få opklaret.

For det første var det da interessant at vide, om SF har gjort sig nogen særlige overvejelser – det skriver de nemlig ikke – siden