

[Hagen Hagensen]

er i en ejendom, kan optages til kurs af andre.

I den forbindelse kan jeg for resten ikke se, hvad der skulle være i vejen for, at man også fratrag sin gæld ved formueopgørelsen, selv om man fik ejendommen med til en kontant vurdering, for gæld er nu engang gæld, og den kommer man til at betale. Der kan være tale om, at den undertiden kan indfries til kurs, og så må man se på de forhold. Men der er i hvert fald ikke spor tvivl om, at den, der betaler tilbage i kroner og øre, hvad der er lånt, må betragte det som værende gæld med pant i den ejendom, han har.

Nu er vurdering jo vurdering, og skat er skat – det sagde ministeren i hvert fald, da vi drøftede det forslag, der var på dagsordenen forud for det, vi nu er ved at tale om. Alligevel pegede ministeren på, at dette ikke ville give lavere skatter, for det var afhængigt af skattesatsen. Men skal vi ikke holde de ting ude fra hinanden og bare prøve på i øjeblikket at nå frem til, hvad der er en rimelig og retfærdig vurdering af fast ejendom? Efter hvilket princip skal den foretages? Jeg for mit vedkommende vil på forslagsstillernes vegne fastholde, at det rimelige og retfærdige er et kontantvurderingsprincip.

Vi er også nået frem til, at stort set alle har sagt – om end med lidt forskellig begrundelse – at det kunne man gå ind for.

Jeg kunne godt gøre nogle bemærkninger om, hvilke afsmittende virkninger en kontantvurdering kan have på en række forhold, men det er vel naturligt, at det gøres under udvalgsarbejdet. Jeg forventer nu, at vi virkelig kommer i gang med at få gennemdrøftet tingene med henblik på at få dette gennemført i forbindelse med, at 17. alm. vurdering kommer til udførelse.

Det er blevet sagt allerede fra talerstolen i dag, at der ikke er noget særlig revolutionerende i selve vurderingsmetoden. Man siger, at vurderingsrådene også under en kontantvurdering må anvende det hidtil gældende princip. Så omregner man vurderingen bag efter, og det kan udmærket godt nås, således at den ansættelse, der kommer frem til ejerne, kan være beregnet af maskinerne, efter at vurderingen er sket.

Jeg kan godt se, at der er en del tekniske vanskeligheder, fordi man er langt fremme med at tilrettelægge 17. alm. vurdering. Men

jeg synes, det blev sagt klart af en af ordførerne, at man godt under 17. alm. vurdering kunne gøre brug af kontantvurderingsprincippet ved at lave disse omberegninger. Og så kan jeg ikke se, at man ikke også skulle kunne nå at gøre det, når 17. alm. vurdering er tilendebragt ude i vurderingskredsene. Det vil jo først ske et langt stykke tid efter 1. april 1981, og så vil der være mulighed for, at man omstiller sig på at lave de beregninger, der skal til, før ansættelserne går ud til de enkelte ejere.

Alt i alt må jeg sige, at jeg synes, at der under denne drøftelse har vist sig en sådan åbning, at det må håbes, at man simpelt hen denne gang kommer igennem med at få løst spørgsmålet om et rimeligt vurderingsgrundlag for fast ejendom, som derved bringes på linje med, hvad andre formueværdier optages til.

Jeg vil som sagt gemme alle de andre bemærkninger til udvalgsarbejdet, for jeg synes, at der er så meget positivt i den modtagelse, lovforslaget har fået, at der egentlig nødig skulle siges meget mere i dag, før vi har prøvet igennem udvalgsarbejdet at nå frem til i bred enighed at gennemføre lovforslaget om kontantvurderingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om løbende beskatning af værditilvæksten på pensionsordninger m. v.

[Af Rahbæk Møller (SF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 43. Fremsat 18/11 80).