

[Arne Bjerregaard]

Vi har sådan set med den nye realkreditlov bevæget os et skridt i den retning, idet vi har indføjet de principper, som her skal anvendes. Vi mener stadig væk, at det er de rigtige principper. Men vi mener ikke, det kan få virkning for den 17. alm. vurdering. Det kan vi ikke nå. Dermed være ikke sagt, at man ikke kan bruge det, så længe den 17. alm. vurdering fungerer. Jeg er enig med hr. Glistrup i, at man kan bruge omregningsfaktorer, sådan at man nogenlunde får kontantvurderingen frem.

Disse faktorer må nok være forskellige for de forskellige områder, men jeg ved ikke, om man skal ned til hver enkelt vurderingskreds. Det er muligt. Vi kan bare se på den forskellige prisudvikling, der har været på landbrugsejendomme. Vurderingerne vil på Sjælland stige ret betydeligt i forhold til 16. alm. vurdering, mens de f. eks. oppe i mit område, i Nordjylland – hvis man skal vurdere ret – vil falde ganske betragteligt.

En anden årsag til, at jeg mener, vi skal indføre kontantvurderingen, er, at vi har indført et begreb, som man kan være for eller imod: socialindkomsten. Vi er gået ind for den. Man vil ikke gå den rette vej rundt, og så må vi jo gå den mere tossede vej rundt for at nå en rimelig fordeling af de sociale goder. Det er ganske urimeligt, at f. eks. en landmand, som har en fiktiv formue, altså på grund af en vurdering, som er ganske urealistisk, ikke kan få tildelt sociale ydelser, fordi vurderingen er forkert. Når vi nu er gået med til dette, mener vi, det er rimeligt at finde en anden vurderingsmåde, altså kontantvurdering. Det kan ikke få virkning ved 17. alm. vurdering, men vi kan senere indregne det i 17. alm. vurdering.

Flygaard (DR):

Når retsforbundet skal vurdere det foreliggende lovforslag, vil vi dele det op i to dele.

For så vidt man skal se på lovforslaget ud fra et rent teknisk synspunkt, kunne der nok være et og andet, som kunne virke tiltalende ved at vurdere til kontantpriser. Men vi vil pege på, at der bliver en række problemer med, efter hvilke retningslinjer de passiver, man må have i sin faste ejendom, skal optages. Den gæld, man har til f. eks. kreditforeningen, er jo reelt mindre, hvis man også dér

skal anlægge et kontantprincip. Det kan være nok så vanskeligt ud fra et teknisk synspunkt at klare det, i hvert fald at klare det lige på en studs.

Deri ligger også en klar tilkendegivelse af, at muligheden for at anvende dette andet vurderingsprincip ved 17. alm. vurdering må vi alene af den grund afstå fra.

Når vi kommer til den anden del, som vi for så vidt betragter med betydelig større interesse, men også med betydelig større skepsis, vil vi sige, at hvis forslaget tilsigter at nedsætte ejendomsbeskatningen på forskellig vis, herunder den amtskommunale grundskyld, hvor der jo er klare begrænsninger i dag, hvor man har udnyttet det op til grænsen – der er problemer omkring fastsættelsen af lejeværdien, og der kunne også nævnes andre områder – så er det helt klart, at i den afdeling melder vi helt fra over for de intentioner, vi føler der er fra forslagsstillernes side.

Med disse bemærkninger skal jeg give udtryk for, at vi i udvalget gerne vil være med til at se på forslaget, men kun ud fra de synspunkter, jeg her har gjort gældende.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil gerne fra både venstres og det konservative folkepartis grupper, der har fremsat forslaget, sige tak for en velvillig modtagelse af dette. For det var det jo i realiteten. Nok var der fra ministeren en tilkendegivelse af, at det ikke var noget, han kunne anbefale her og nu, og regeringspartiets ordfører fulgte vel sådan set med, men sagde dog, at der var nogen sympati for forslaget.

Jeg kan i en parentes sige, at jeg egentlig ikke forstår, at man ikke er kommet frem til noget mere konkret om disse forhold noget tidligere, for vi har haft en arbejdsgruppebetænkning liggende i nogle år, som man godt kunne have arbejdet videre med. Så var man måske nået frem til at få løst tingene på en sådan måde, at også socialdemokratiet umiddelbart kunne have været med.

Jeg tror, det vil være en retfærdighedsgerning at gennemføre kontantvurderingen. Jeg behøver såmænd ikke sige så meget andet, end at det forekommer urimeligt, at man fremdeles skal optage fiktive værdier, når der er tale om fast ejendom, medens de lån, der