

[Glistrup]

den vurderingsteknisk rigtige måde at ændre reglerne på.

### Wilhelm (VS):

Til det sidste, hr. Glistrup sagde, vil jeg gerne sige, at vi ikke er modstandere af, tværtimod, at enfamiliehuse, og hvad der dertil hører, kommer ind under reglerne om særlig indkomstskat. Det vil selvfølgelig være plat urimeligt, at det kun bliver folk med næsten værdiløse bygninger og værdifulde grunde, der kommer ind under den, men det må man jo klare på anden vis: ved at fjerne den undtagelse for særlig indkomstskat, som gælder for hele parcelhusområdet.

Så vil jeg godt sige til skatteministeren, at selv om man rider den tvangstanke, at vurderingsloven nu engang skal føre frem til de korrekte vurderinger, hvad det så ellers er for noget – og det er ikke for os nogen tvangstanke, men jeg forstår, det er det for ministeren – kan jeg alligevel ikke forstå, at det nødvendigvis skal føre til en afvisning af SFs forslag.

Jeg skelnede før, og jeg mener, det er berettiget, mellem ubebyggede og bebyggede grunde. SFs forslag omfatter, så vidt jeg kan se, kun de bebyggede grunde, men der er jo ingen grund til, at den byggeret, som vi er enige om medfører en kapitaliseret værdi, som er relativt større for de mindre grunde, også skal overføres som en grundværdi, når byggeretten faktisk er realiseret og fysisk manifesteret i, at nu står huset der. Hvorfor skal den så stadig væk tillægges kvadratmeterne, hvorfor kan den så ikke tillægges bygningen? Det er jo det, der giver forskellen på behandlingen af mindre og større grunde, når det drejer sig om fordelingen mellem de to ting. Det ville ikke udelukke, at den samlede vurdering af jord og bygning blev korrekt, men det er fordelingen mellem dem, der bliver skæv til den ene side efter ligningsrådets princip, måske skæv til den anden side, men i vores øjne acceptabelt med hensyn til den sociale virkning efter SFs princip.

Jeg vil godt til sidst sige, at vi kan da godt lykønske Jeppe med at have fået ridedøgden med i seng.

### Rahbæk Møller (SF):

Hr. Glistrup sagde, at vurderingsprincippet ikke så meget er et spørgsmål om grund-

skyld, men et spørgsmål om særlig indkomst. Jeg kan godt være enig med hr. Glistrup i, at det vil være kedeligt, hvis der på grund af en tilfældig overskridelse af et eller andet kriterium lige pludselig udløses særlig indkomstskat. Det vil være meget tilfældigt, det tror jeg enhver vil anse det for. Men for det store antal mennesker er det altså ejendomsskatten, det drejer sig om, og grundskylden. Der siger hr. Glistrup, at det spiller ingen rolle, for det er fradragsberettiget. Her vil jeg godt lige påpege, at det gælder jo kun for én gruppe af befolkningen. For dem, der er lejere, og specielt lejere i tæt, lavt byggeri, er ejendomsskatterne ikke fradragsberettiget, og de er ikke uden betydning i mange kommuner.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

### Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Kontantvurdering).*

[Af Hagen Hagensen (KF), Ellemann-Jensen (V) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 72. Fremsat 11/11 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

### Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Nu er jeg jo spændt på, hvor langt enigheden mellem hr. Glistrup og mig rækker, fordi her har vi jo et forslag, hvor de konservative helt åbent og meget frimodigt tilkendegiver, at de ikke kan lide, at vurderingen skal svare til prisen i handel ogandel. Nej, vi må en-