

[Ervin Jensen]

retfærdighed og ville bl. a. medføre, at små grunde med rækkehuse i millionklassen ville få fordele. En grunds værdi afhænger af en byggeret, og det er dette, der er fastslået i vurderingsreglerne.

Vi kan ikke støtte SFs forslag, også ud fra, at man ikke skal føre socialpolitik på vurderingsværdien.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg skal blot sige, at venstre ikke kan medvirke til det lovforslag, SF her har fremsat om ændring af de forudsætninger, som indførelse af byggeretsprincippet har ført med sig. Det er i og for sig med den argumentation, som ministeren allerede har anført. Vi mener, at lovforslaget bygger på forkerte forudsætninger, og at det i øvrigt vil skabe en hel del forvirring og usikkerhed.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg kan nu ikke se væk fra, at der kan være noget nyttigt i at få drøftet det forhold, som SF her har fremsat forslag om, men jeg vil godt straks sige, at i den form, som SF har givet sit forslag, mener jeg ikke det kan gennemføres, og heller ikke bør gennemføres.

SF har indskrænket sit forslag til alene at angå ejendomme, der er bebygget med en- og tofamilieshuse. Hvor det er tilfældet, skal der ansættes grundværdi efter samme beløb pr. arealenhed. Hvis vi skal drøfte byggeretsværdiprincippet – og det er måske det, vi kommer til her i dag – må man gøre opmærksom på, at det sådan set rækker videre ud end til en- og tofamilieshuse. Når man siger et sted, at alle andre ejendomme end dem, der er beregnet til en- og tofamilieshuse, skal vurderes på en anden måde, kan jeg ikke se, man når så overvældende langt.

Det er værd at drøfte, om det er rimeligt, at man har indført byggeretsværdiprincippet. Jeg hører til dem, der mener, det er forkert. Jeg mener, der må være metodefrihed til at vurdere. At man naturligt skal følge visse retningslinjer, det er da helt givet, men der er mange tilfælde, hvor det vil medføre langt bedre vurderingsresultater, hvis der er metodefrihed og man ikke er bundet til et ganske bestemt princip.

Det var en interessant bemærkning fra ministerens side, at SFs forslag skulle bygge på, at små grunde skulle være sociale grun-

de, mens store grunde skulle være asociale. Jeg deler helt ministerens opfattelse af, at så enkelt kan man ikke stille tingene op. Der er vist mange steder, hvor et rækkehus bygget på en lille grund ligger i en ganske hæderlig prisklasse. Omvendt vil der mange steder være en ret stor grund, måske endda besiddet af ældre mennesker, hvorpå der ligger et meget lille, beskedent hus. Jeg kan ikke se, at der skulle være nogen grund til i den forbindelse at gå ind på, at man ikke skulle kunne variere vurderingen, alt efter hvordan grunden nu er, og hvor de ligger henne.

Alt i alt vil jeg sige, at vi da ikke vil afvise at drøfte visse af disse forhold. Jeg kunne egentlig godt lide at spørge ministeren, om ministeren finder, at det byggeretsprincip, der nu, så vidt jeg har forstået det, kører videre forud for 17. almindelige vurdering, egentlig er et system, der er i orden, eller om det ikke ligger på den måde, at man skulle have metodefriheden for at undgå, at der for en lang række grundes vedkommende sker en ganske urimelig forhøjelse af grundværdien. Jeg skal ikke tage taleksempler frem, vi kender dem vist alle, og der vil blive tale om så voldsomme stigninger for mindre grunde med anvendelse af byggeretsprincippet, at der kan være grund til at se på forholdene.

Dertil kommer noget helt andet, og det er næsten det væsentlige i det hele, når vi kommer til at drøfte disse forhold i dag. Er der taget skyldigt hensyn til den igangværende prisudvikling, der jo er vigende, og som vil komme til at betyde, at det, man hidtil har regnet med, at grunde og fast ejendom bare steg og steg, overhovedet ikke gælder mere? Kan man sige, at det er lagt til rette på en sådan måde, at det ikke vil komme til at spille nogen afgørende rolle, men at prisudviklingen vil blive fulgt så nøje og så langt frem, at der vil blive taget alle mulige hensyn dertil? Jeg har hørt enkelte tal nævnt for, hvor højt man vil sætte grundværdier i hovedstadsområdet og i omegnen af hovedstaden. Jeg tror nok, at man vil komme ud for adskillige ganske voldsomme overraskelser, der kan afføde meget mere end netop det, at grunden bliver vurderet så højt. Det kan afføde meget mere. Det vedrører ikke dette forslag, vi har med at gøre her i dag, men jeg tror nok, man skal passe på, at man ikke indfører principper, der går ud over den metodefrihed, der hidindtil har været gældende.