

[Hagen Hagensen]

væsentlige i at få fremmet opsparingen. Så kan man stille de to ting over for hinanden. Det, der er væsentligt i denne forbindelse i disse år, er, at vi får skabt grundlaget for, at der kan blive sat mere i gang, så vi kan komme videre i erhvervslivet, og det, der anses for allervæsentligst i denne forbindelse for os, er bindingen af de penge, der er tale om her. Om der så i nogen grad sker en overflytning fra den ene til den anden konto, det tror jeg ikke spiller nogen større rolle, for forholdet er, at man binder dem, man afskærer sig fra forbrug.

Tanken, der har været fremme om, at man skulle gå ud og låne penge i sit hus til de betragtelige renter og med det eventuelle kurstab, der følger deraf, for derefter at lave en opsparingsfremmekonto, synes jeg ikke det er værd at ofre et ord mere på, for det bliver ikke tilfældet.

Jeg håber stadig væk på, at vi kan komme i gang med det her. Det vil betyde noget for os alle.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Der er anmodet om yderligere en kort bemærkning. Jeg beder om, at man holder sig fuldstændig inden for lovforslagets ramme.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kun konstatere, at der i § 2 i det konservative forslag står, at renter i det første år betragtes som indskud, og indskud plejer ikke at blive beskattet ved udtræk. Hr. Hagen Hagensen gør opmærksom på, at der i § 4 står, at alt, hvad der tilskrives som renter efter udløbet af året, bliver betragtet som renter, men det er noget andet. Det var nu rart, når det drejer sig om en genfremstættelse, at man klargjorde paragrafferne, så der ikke var mulighed for sammenstød. Det er der her.

Må jeg sige med hensyn til dette med at gå hen og låne på huset: man går da hen i banken. Der er ikke noget kurstab.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

De penge, man låner i banken, er nu nok til en højere rente end den, man kan opnå

ved at binde dem her. Dermed ikke mere om dette.

Ud over dette skal jeg blot sige, at der står i lovforslagets § 2, stk. 1:

»Tilskrevne, ikke hævdede renter i dette indkomstår (indskudsåret) betragtes som indskud.«

Og så står der i § 4, stk. 2:

»Renter, der tilskrives efter udløbet af indskudsåret, medregnes først i den skattepligtige indkomst i ophævelsesåret og alene med det beløb, hvormed renterne overstiger 6.000 kr.«

Herefter tror jeg, at også hr. Bernhard Baunsgaard har forstået det.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Hagen Hagensen har sikkert ret i, at man ikke kan lave nogen filantropibank. Man skal sikkert betale 21 pct., når man går hen og låber i banken, og det vil altså sige reelt, at man selv skal betale en 7-8 pct. Hvis man så siger til den samme bank: nu skyder jeg mine 30.000 kr. ind i jeres bank, så er der mange bankdirektører, der gerne vil have sådan et indskud, hvor pengene står så ganske sikkert, og give f.eks. 15 pct. i rente for det, som man altså får skattefrit. Det vil med andre ord sige, at denne lille historie bevirker, at man reelt betaler 7 pct. i rente selv og får 15 pct. i rente. Der er ikke nogen som helst opsparing, der er fremmet. Det er der i hvert fald en halv million grundejere eller parcelhusejere der vil kunne gennemføre i Danmark, hvis vi gennemførte det socialdemokratiske ... (*Muntherhed*) – undskyld, det virker socialdemokratisk – det konservative forslag, som er til behandling her. Det kan bare ikke være rimeligt, at vi yderligere skal forringe statens finanser på det grundlag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør