

[Erhard Jakobsen]

interesserer mig, er landets hovedproblem, nemlig at få nedbragt valutaunderskuddet. For at løse det er det aldeles nødvendigt, at befolkningen nedskærer sit forbrug, og det er i den forbindelse, jeg siger, at det er grumme vigtigt, om man kunne få den til frivilligt at gøre det ved en belønning som den, der her er foreslået – eller en, som vi har foreslået – i stedet for at man skal tvinge den. Det var det, der var min tankegang.

Jeg tillægger det ikke samme betydning som regeringen – og som også andre i oppositionen gør – at der er balance. Jeg mener godt, at man uden at udstede statsobligationer kunne tillade sig at have et underskud, når man blot ikke havde det store valutaunderskud. Valutaunderskuddet er for mig det væsentlige, og det er dér, jeg mener dette forslag kunne yde et væsentligt bidrag.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Det er bl.a. hr. Ivar Hansens bemærkning, som kalder mig frem igen, for jeg vil ikke have, det skal stå sådan, at jeg under alle omstændigheder vil afvise forslag, som i givet fald kunne have en reel positiv effekt på opsparingen. Jeg har selvfølgelig den opfattelse, som flere andre har givet udtryk for, at hvis man var i stand til reelt at fremme opsparingen, så er der samfundsøkonomisk noget værdifuldt heri.

På det principielle plan er der heller ingen uenighed mellem hr. Erhard Jakobsen og mig, men når man går ned i det konkrete lovforslag, som det her drejer sig om, så er det på ingen måde sandsynliggjort, at det vil fremme opsparingen. Jeg vil snarere sige tværtimod. Jeg synes, der er kommet mange og meget stærke argumenter frem, som netop understreger, at det er det, der reelt vil blive tale om. Det var den ene ting, jeg gerne ville sige.

Den anden ting, jeg gerne vil sige, er faktisk også henvendt til hr. Erhard Jakobsen. Man kan i hvert fald klart sige, at der er et åbenbart provenutab forbundet med dette lovforslag. Derefter kan man begynde at gøre sig nogle overvejelser om, hvad den rent samfundsøkonomiske virkning af lovforslaget vil blive. Jeg tror, forslaget reelt er samfundsøkonomisk skadeligt, bl.a. fordi det vil opfordre til nogle transaktioner af den karakter, som bl.a. hr. Glistrup har beskrevet, og at

der for staten som helhed vil være et reelt provenutab. På den baggrund fremtræder lovforslaget for mig som samfundsøkonomisk skadeligt. Her ser jeg helt bort fra dets asociale karakter, som jeg selvfølgelig også mener er til stede, og som for mig alene ville være begrundelse for at afvise det. Men i den sammenhæng, vi diskuterer her, mener jeg det er vigtigt at få slået fast, at forslaget reelt er samfundsøkonomisk skadeligt.

Glistrup (FP):

Hr. Erhard Jakobsen og fremskridtspartiet er enige om, at der ikke behøver at være balance mellem statens udgifter og indtægter, og at man ikke behøver for en eventuel manko at udstede statsobligationer, hvis man finder sig i en situation, hvor betalingsbalanceforholdet til udlandet ikke er afskrækkende eller bliver afskrækkende ved det underskud, der er.

Men vi lever desværre i en situation, hvor hr. Erhard Jakobsen og fremskridtspartiet sikkert er enige om, at udlandsgælden er afskrækkende og ikke tåler yderligere forøgelse, hvorfor staten simpelt hen er nødt til, når man fører en udgiftspolitik som den, der føres i dette land i øjeblikket, at udstede disse obligationer med de forfærdelige virkninger, det får på længere sigt, når obligationsudstedelsen får et så stort omfang. Derfor er det ikke rigtigt, at en opsparing efter det foreliggende lovforslag på nogen som helst måde vil kunne remplacere, at man med den førte udgiftspolitik må regne med, at vi, inden 1980'erne er gået til ende, har en momsprocent omkring de 100 eller 200 – hvor høj den nu bliver.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Først til hr. Bernhard Baunsgaard. Der er alene tale om en skattefrihed for indtil 6.000 kr. Hvis hr. Bernhard Baunsgaard læser § 4, stk. 2, i lovforslaget, vil det stå ham klart, at det er renter, der tilskrives efter udløbet af indkomståret, man giver indtil 6.000 kr. i skattefrihed for.

Skatteministerens opfattelse, at forslaget er samfundsøkonomisk skadeligt, kan jeg selv sagt ikke dele. Skatteministeren taler om provenutab, og det er da muligt, man vil anskue det ud fra den synsvinkel. Jeg taler om det