

[Hagen Hagensen]

det beløb, man får mulighed for at få i rente-godtgørelse.

Den opsparing, vi har, er for lille. Opsparing har betydning for samfundet og dets trivsel og dermed for hver enkelt af os. Jeg henstiller stadig væk, at vi søger at komme igennem med dette.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

I denne debat har hr. Erhard Jakobsens sædvanlige tankens klarhed og stringens svigtet ham i det mindste et par gange. For det første når han siger, at de hundredtusindvis af parcelhusejere, som kan låne 90.000 kr. i deres ejendom – det er jo det beløb, man har brug for efter dette lovforslag – også kunne låne dem og så gå hen og bruge dem privat, f. eks. svælge i hummer og champagne eller bilkøb, eller hvad det nu var, hr. Erhard Jakobsen var inde på. Ja, det kan de, men så bliver virkningerne bare nogle helt andre, nemlig at de skal tilbagebetale de 90.000 kr., og de skal skaffe penge til at betale renten med. Men hvis de i stedet for kan gå hen og sætte de 90.000 kr. ind i 3 år på de konservatives bankkonti – og altså oppebære renten skattefrit – og så tilbagebetale lånet på de 90.000 kr., når de til sin tid hæver bankkontoen, så er der en helt, helt anden fordel. Så kommer de ikke til at krympe sig på samme måde, som hvis de i stedet for bruger pengene til et stort forbrug.

Det andet sted, hvor hr. Erhard Jakobsen var inde på et grundlæggende synspunkt, var, da han sagde, at da hans parti i juni var med til at stemme for at forhøje beskatningen – momsens, var det jo især – med disse 5 mia kr., så havde det været rarere, hvis bare folk ville have sparet disse 5 mia kr. ekstra op. Er hr. Erhard Jakobsen ikke klar over, at de offentlige udgifter, som hans parti er det ene af de 4 partier, som først og fremmest er bærere af i øjeblikket, er så enormt store efterhånden, at staten i allerhøjeste grad har brug for at få disse 5 mia kr. i kassen? Ellers skulle finansministeren ikke til næste år ud at låne 51 mia kr., men ud at låne 56 mia kr. Det er et beløb, som, bevares, i første omgang bare lånes, men som i næste omgang skal tilbagebetales med renter og afdrag, som kun kan komme ved, at man yderligere øger skatterne.

Når man vil føre en udgiftspolitik som den, hr. Erhard Jakobsen står for, så er det ikke nok at sige til borgerne: I skal spare 5 mia kr. op. Så må man sige til dem: I må betale 5 mia kr. ekstra i en eller anden skat eller afgift – altså i dette tilfælde i form af en moms. Derfor er ikke ét fedt, om man går ind for det ene eller det andet.

Den røde lampe forbyder mig at påpege andre eksempler på, at hr. Erhard Jakobsen i dag har fået det gale ben ud af sengen.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Først til den konservative ordfører, hr. Hagen Hagensen. I § 2 står der udtrykkelig, at renterne for det første år betragtes som indskud. Det har hidtil ikke været et led i dansk skattepolitik at beskatte indskud ved udtræk, men det er måske noget nyt. Ellers må man skrive det noget tydeligere, hvis man ikke mener det.

Venstres ordfører spurgte mig, om jeg ikke troede, at det ville være gavnligt, om folk, der ønskede eget hus, sparede mere op til det. Jo, det tror jeg bestemt. Det var derfor, det radikale venstre sammen med venstre, konservative, socialdemokrater og, hvis jeg ikke husker galt, SF og flere andre gennemførte den særlige boligopsparing. Den har vi til det. Derfor skal vi ikke have dette konservative forslag, der er alt for urimeligt asocialt og usolidarisk.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg vil gerne sige til hr. Hagen Hagensen, at jeg finder ikke, at spørgsmålet, om vi skal have en proportional beskatning, har en naturlig samhörighed med spørgsmålet, om man skal give skattelettelser under en eller anden form til opsparingsfremmende foranstaltninger.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Fordi hr. Glistrup ikke fuldt ud har fattet, hvad det var, jeg sagde, behøver han jo ikke at tillægge mig ansvaret for det. Jeg interesserer mig mindre for selve den bogholderimæssige betragtning, om staten får nøjagtig lige så meget ind, som den giver ud. Det, der