

[Ivar Hansen]

besparelser i stedet for. Men jeg tror, ministeren anskuer virkningerne alt for snævert og ser ganske bort fra de gavnlige samfundsøkonomiske virkninger, som en større privat opsparing i øvrigt ville have.

Flygaard (DR):

Jeg vil gerne sige til den konservative ordfører, hr. Hagen Hagensen, at det er selvfølgelig rigtigt, at i samme omfang som man gennemfører en proportionalbeskatning, så falder nogle af de sociale anker mod et sådant lovforslag væk. Men tilbage bliver, at retsforbundet i det hele taget ikke synes, at man skal give nogen form for fradrag eller tilskud, eller hvad vi nu vil kalde det, til dem, der sparer op. Vi mener, at man derved principielt kommer til at øve en forskelsbehandling, der ud fra et socialt synspunkt ikke er rimelig.

Med udgangspunkt i det foreliggende lovforslag og de oplysninger, skatte- og afgiftsministeren har givet, må jeg også stille mig meget tvivlende over for, hvor stor den reelle meropsparing faktisk bliver efter forslaget. Men jeg vil gerne føje til, at det ikke må tages som udtryk for, at hvis der virkelig blev en meropsparing, så ville retsforbundet være tilhænger af forslaget, for det vil vi ikke under nogen omstændigheder.

Når hr. Erhard Jakobsen siger, at det, man må foretrække, er en privat opsparing fremfor flere skatter, så er jeg for så vidt enig med hr. Erhard Jakobsen. Men det kan jo ikke være ligegyldigt, på hvilken måde en sådan ændring finder sted. Efter det foreliggende lovforslag vil den efter vores opfattelse klart have en social slagside, og det er derfor, vi ikke kan medvirke.

Hagen Hagensen (KF):

Til ministeren har jeg to bemærkninger. Den ene går på ministerens omtale af det provenutab, som han mener der vil blive. Han nævnte, at der var et betragteligt antal indskud i banker på 10.000 kr. og derover; og så beregnede han derefter, forstod jeg, at hvis alle disse flyttede pengene over til en opsparingsfremmekonto, kunne de spare skatten af renter på 6.000 kr. pr. år, når det først var kommet i system, og det ville give et provenutab på 350 mill. kr. Jeg tvivler på, at beregningen kan være rigtig. Hvis det blot

er et beløb på 10.000 kr., der indestår, kan det jo ikke give den effekt i løbet af et år, når først systemet er kommet i gang. Men lad nu det være, tallene kan vi vende tilbage til.

Den anden bemærkning, jeg har til ministeren, drejer sig om hans udtalelse om, at forslaget er asocialt, og at det er erkendt af mig. Det er ikke rigtigt. Jeg har erkendt ligeud, at den store indkomst naturligt har større muligheder for at spare op, end den mindre indkomst har. Men forholdet er dog det, at vi er ikke alle og skal ikke alle være lige her i dette land. Vi har et skattesystem, der er indrettet, som man nu har villet det eller kunnet få det. Der er nogle af os, der godt kunne ønske det anderledes. Men man kan ikke komme og sige af den grund, at noget, der gør, at alle ikke får akkurat det samme, er noget, der har social slagside. Jeg har alle fastslået en kendsgerning, ikke noget som helst andet.

Det kunne naturligvis være interessant at gå ind i en drøftelse med hr. Bernhard Baunsgaard, men da den skal køre på det samme, som den har gjort så mange gange, at den, der har mere i indkomst, får et fradrag på 70 pct., og den, der har mindre, kun får et fradrag på 40 pct., så vil det blive en gentagelse. Jeg skal derfor ikke sige mere om det. Sådan er vores skattesystem, og jeg mener også, det bør være således, indtil vi når videre frem, som vi gerne vil det, og får et proportionalskattesystem, der går helt til tops.

Hr. Bernhard Baunsgaard siger derefter, at det første år bliver renterne af den opsparing, man foretager, helt skattefri. Det er korrekt, at renten ikke bliver skrevet til det første år, men hr. Bernhard Baunsgaard glemmer at fortælle, at det bliver den det andet år, når bindingsperioden er gået til ende og man hæver beløbet. Så får man indtil 6.000 kr. uden at skulle betale skat deraf, men renten skal man betale skat af, når renten hæves. Det er dog en væsentlig forskel.

Jeg tror ikke, jeg skal gøre så mange bemærkninger i øvrigt. Jeg skal kun sige til slut til hr. Flygaard, der var inde på tanken om den proportionale skat, at når han så gerne vil det, så lad os dog prøve på også her at hjælpe lidt til, at vi får en mulighed for, at der kan komme en opsparing i gang i dette land, om end der kan være nogen forskel på