

[Bernhard Baunsgaard]

Det er et asocialt forslag, og så er spørgsmålet, om det overhovedet fremmer opsparingen.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Bernhard Baunsgaard siger, at han ikke har råd til at spare 30.000 kr. op og sætte dem ind i bank eller sparekasse, men der er i hvert tilfælde mange mennesker her i landet, f. eks. i hr. Bernhard Baunsgaards og min aldersklasse, der har en fast ejendom, som vi kan gå ud og låne 30.000 kr. i og få skattefradrag for renten og så sætte beløbet ind. Det vil selvfølgelig blive den almindelige trafik. Man skal jo kun gøre det i 3 år, for så gælder, som hr. Arne Bjerregaard sagde, rotationsprincippet. Derefter kan man blive ved med at lade de samme penge vende tilbage på kontoen. Det er det, de konservatives forslag går ud på, og det er dér, det virkelig kommer til at tælle.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan kun give hr. Glistrup ret. Sådan er forholdet naturligvis i dag, efter at låneløftet er ophævet og man kan gå hen i sin bank, når man har fast ejendom, og låne de 30.000 kr. Det kunne mange gøre, der har hus og fast ejendom. Gennem fradragreglerne ville vi få tilskud fra alle andre til at klare den rente, vi skulle betale i banken, så den ville ikke være tyngende, vel på 6 pct. for én selv. Samtidig ville vi få forørende renten det første år helt skattefrit, og så ville vi oven i købet få 4.200 kr. bagefter. Det er helt korrekt fremstillet af hr. Glistrup.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Det er selvfølgelig voveligt at gå i lag med sådan et par skatteeksperter, men det forekommer dog mig, at man overser en væsentlig ting. Muligheden for at gå hen og hente de 30.000 kr. er vel lige stor, hvad enten man benytter denne binding, eller man ikke benytter den, men køber bil eller alt muligt andet i stedet for. Den mulighed står åben for folk alligevel.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er også derfor, en række af dette folketings medlemmer har været optaget af, om vi dog ikke kan gøre noget ved den fradragret. Det er helt rigtigt, at når bare vi i forvejen er godt nok stillet, får vi forørende af de ganske almindelige skatteydere et beløb til betaling af renten. Det er umoralsk.

Ivar Hansen (V):

Hr. Bernhard Baunsgaard kom med nogle bemærkninger om de store indkomster og de små indkomster. Det er jo et begreb, der tit og ofte bruges. Jeg mener, det bruges alt for bredt. Med udtrykket de store indkomster mener man nok de meget store indkomster. Man antyder, at et forslag af den art er et forslag, som de virkelig velbesiddende har mulighed for at udnytte, det er et forslag, som millionærerne her i landet kan bruge, det er til fordel for dem.

Hr. Bernhard Baunsgaard – og ministeren for så vidt også – vil tilsyneladende også helst, hvis man overhovedet vil diskutere et sådant forslag positivt, diskutere det under forudsætning af, at vi får en ændring af vores nugældende rentefradragret. Man kan ikke acceptere, at vi har en rentefradragret, der er et fradrag i indkomsten.

Jeg vil gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at det er jo ikke rigtigt, at det kun er dem med de store indtægter, der har mulighed for at foretage en opsparing. De mange mennesker her i landet, der har eget hus – vi har over 1 million parcelhuse her i landet – præsterer jo daglig en betydelig opsparing i realiteten. Ville det ikke være en god ting, hvis vi kom ud af den trafik, hvor alt for mange mennesker her i landet har købt, før de havde præsteret blot en nogenlunde rimelig opsparing? Tror hr. Bernhard Baunsgaard ikke, at et forslag af denne art ville blive brugt af de mange, der påtænker eksempelvis at købe eget hus eller gå ind i køb af andre goder af en eller anden art? Det tror jeg. Derefter vil påstanden om de store indkomster, synes jeg, have et lidt andet indhold.

Jeg synes, ministeren anskuer dette forslag alt for snævert. Man gør op, at det giver et provenutab, og det vil så omsætte sig i, at man må hæve beskatningen i øvrigt eller acceptere et større kasseunderskud. Den mulighed eksisterede vel også, at man så på større