

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af de midlertidige hastighedsgrænser.

[Af Thorndahl (FP) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 33. Fremsat 11 80)./5/11 80).

Formanden:

Som tidligere meddelt udgår dette punkt af dagsordenen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om opsparingsfremme.

[Af Hagen Hagensen (KF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 37. Fremsat 17/10 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Det er jo efterhånden almindeligt, at vi får genfremsættelser på skattelovsområdet, og her præsenteres vi så for en genfremsættelse af det konservative folkepartis lovforslag fra sidste samling om opsparingsfremme.

Jeg skal ikke gå nærmere ind på forslaget. Formålet er jo, som det siges i forslaget, at fremme den private opsparing, og hvad angår det formål, gav jeg sidste gang udtryk for, at det vel var tvivlsomt, om en ordning som den foreslåede ville resultere i, at opsparingsniveauet i samfundet rent faktisk blev forøget væsentligt. Dette synspunkt er begrundet i en formodning om, at de personer, som umiddelbart vil benytte sig af ordningen, er personer, som allerede råder over en opsparing, og som herefter blot overfører beløb til de særlige opsparingsfremmekonti.

Endvidere fremhævede jeg, at den præsterede opsparing med tilskrevne skattefrie ren-

ter efter bindingsperiodens udløb nok ville blive bundet igen og derved på ny give ret til skattefrie renteindtægter, uden at der herved kunne siges at være præsteret nogen ny opsparing.

Lovforslaget vil endvidere medføre en skæv fordeling af skattebyrden som følge af, at skatteprogressionen af to grunde vil gøre en sådan skattespareordning mest fordelagtig for personer med høje indkomster, for det første fordi disse persongrupper vil have størst mulighed for at opspare maksimumsbeløbet, og for det andet fordi skattelettelsen af renteindtægten bliver des større, jo højere marginalbeskatningen er. Omvendt vil personer med små indkomster have sværere ved at præstere en opsparing i det hele taget, og derudover vil de få en væsentlig mindre skattefordel ved den skattefrie forrentning.

Regeringen kan derfor fortsat ikke medvirke til gennemførelsen af et forslag som det foreliggende.

Ervin Jensen (S):

Det foreliggende forslag om skattebegunstigelse for pensioner, som spares op på en såkaldt opsparingsfremmekonto, er en genfremsættelse af et tilsvarende forslag fra sidste samling. Den sidste debat her i salen om det pågældende forslag havde vi den 29. april i år. Dengang var der kun begrænset tilslutning til det konservative forslag, og der er vel ingen grund til at tro, at synspunkterne har ændret sig siden.

Forslaget bygger efter vor opfattelse på den fejlagtige antagelse, at man kan fremme nettoopsparingen væsentligt ved at give folk en skattefordel. En gennemførelse af forslaget vil betyde en fordel for de befolkningsgrupper, som har råd til at foretage opsparing enten i kraft af en stor disponibel indkomst eller ved at flytte rundt på eksisterende formuer fra forskellige konti. Man fremmer således en fortsat hård beskatning, næsten en bruttobeskatning, af de laveste indkomster, mens de, der har de højeste indkomster, får endnu en mulighed for at nedbringe deres skattepligtige indkomster og dermed også deres skat. I en tid, hvor vi alle må indstille os på en reallønstilbagegang, virker forslaget derfor ikke særlig socialt afbalanceret.