

Henrik Toft (V):

I anledning af de bemærkninger, som landbrugsministeren gjorde om anvendelsen af de 2 mill. kr., som er nævnt i lovforslaget, synes jeg, at bemærkningerne i lovforslaget er sådan, at de understreger det behov, der er for dræning, og at en sådan undersøgelse kunne man nok være foruden. Men det er selvfølgelig op til ministeren, og det kan vi jo så diskutere nærmere i udvalget.

I spørgsmålet om okker, som er draget frem af andre, om det nu er en ret, man har, når man afleder okkerholdigt vand, er jeg da tilbøjelig til at være enig med ministeren. Det er en ting, som ikke kan drages i tvivl, at lige så vel som man har ret til at aflede vand uden okker, har man også, hvor okker er naturligt forekommende, ret til at aflede det.

(Kort bemærkning).

Ernst Schmidt (FP):

Jeg vil da ikke indlede en diskussion med ministeren om, hvad udenomssnak er. Det, jeg fremførte, var altså fremskridtspartiets politik over for landbruget. Så må ministeren da gerne sige, at det er udenomssnak, men så forstår vi ikke det samme ved udenomssnak.

Ministeren var også inde på, at det ærgrede mig, at de landbrug, der havde stambesætninger, nu ville få nogle bedre skatteforhold. Jeg må da sige til ministeren: hvis der er nogen, der er glad, er det mig. For er der nogen, der har taget aktiv del i det spørgsmål, er det mig, og helt fra dengang, da hr. Anders Andersen var skatte- og afgiftsminister. Jeg havde et spørgsmål også til statsministeren desangående og har presset meget på. Det er da bare glædeligt, at det, som jeg har taget initiativ til, endelig er lykkedes. Det kunne jo så være, det også lykkedes at komme af med særskatten på landbruget.

Jeg kan da oplyse ministeren om, at en mand inden for de rækker, som ministeren måske kender til, hr. Georg Poulsen, i et af de sidste numre af Landsbladet (Sjællandsnummeret) har udtalt, at særskatten var forkert. Det har han indset nu. Det er da også nok muligt, vi kommer af med den, og så kan jeg måske blive fri for at høre på, at det også ville ærgre mig.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (VS):

Det er blot en enkelt ting. Det er noget af et kunstgreb, når regeringen vil fremstille netop okker som et helt særligt og naturligt stof, som man altså på den måde kan betragte anderledes end andre forurenende stoffer. Stoffer skal betragtes som forurenende, hvis de skader miljøet, uanset om de kan siges at være naturlige eller ej. Man kan jo altid diskutere, hvorvidt et stof er naturligt eller ikke naturligt, så jeg mener altså ikke, denne tankegang vedrørende okker holder. Det er ganske enkelt forurenende, i det omfang det skader vandløbene, og det gør det mange steder.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg vil nu gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at når man taler om okker og forurening, er naturen selv forurenende af naturen, fordi naturen af sig selv tilfører adskillige milligram – eller hvad sådan nogle nu hedder – okker til ethvert vandløb, i hvert fald i de dele af landet, det drejer sig om. Endelig er okker jo ikke noget, landmanden tilfører afledningsvandet, som f. eks. hvis man udleder forurenat vand fra fabriksanlæg osv., men det er noget, der er i vandet fra naturens hånd. Uanset om man dræner eller ej, vil der være, hvad man kalder okkerforurening i de fleste danske vandløb, i hvert fald i visse dele af landet.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg håber, at ministeren vil give mig ret i, at når man afvander og dræner, kommer der okker med ud. Det vil sige, man laver et kunstigt indgreb i naturen og derved får større koncentrationer af okker, end der ellers ville være. Problemet er, at koncentrationerne bliver for høje. Derfor er det naturligvis afvandingen eller dræningen, der har givet os problemet. Lige så snart man ikke rører ved naturen, har vi ikke okkerproblemet.

Jeg håber, ministeren er enig med mig i det.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Ja men det er jeg da meget enig i. Det er jo derfor, vi har en lov om okkerbekæmpelse, så der er jo ikke noget kunstgreb i noget som helst af dette. Jeg siger, at okker forefindes naturligt, i hvert fald i visse områder af landet, i store mængder, og at det udledes i vandløbene, uanset om man dræner eller ej. Men selvfølgelig bliver udledningen større