

**Bjørn Poulsen (SF):**

Forslaget omhandler jo dræning, vanding og spørgsmålet om en undersøgelse af jordbrugets afvandingsbehov.

Jeg vil gerne tage fat på det sidste først, fordi jeg modsat venstres ordfører mener, at det i allerhøjeste grad er væsentligt, at vi for alvor kommer i gang med at se ikke alene på afvandingsbehovet, men også på de skader, der trods alt er sket ved de store afvandingsprojekter, vi har haft her i landet. Hvis ikke jeg husker meget forkert, er vi ved at være nede omkring 1 pct. af Danmarks areal, som direkte er vådområder. Så begynder det ærligt talt at blive en lille bitte smule galt – for at sige det meget mildt. Vi kan jo ikke blive ved med at fjerne det ene vådområde efter det andet, for så sker der nogle ting i naturen, som i hvert fald ikke vil komme os til gode i fremtiden. Jeg vil i hvert fald hilse den undersøgelse meget velkommen, og de 2 mill. kr., der skal bruges, tror jeg nok at landet vil få mere gavn af i fremtiden, hvis der kommer en fornuftig undersøgelse ud af det, fremfor at man øger det tilskud, der skal gives i dette lovforslag.

Spørgsmålet om vanding har jo ikke mindst i de sidste par år været meget aktuelt, men ikke desto mindre vil jeg nok sætte et lille spørgsmålstegn ved, om det er så lidt rentabelt at vande sin jord, at man absolut skal have tilskud til det. Jeg er ikke sikker på, at investering i vandingsanlæg er en dårlig investering, tværtimod. Jeg er lidt skeptisk med hensyn til det, og ikke mindst er jeg skeptisk over for en forhøjelse af tilskudsprocenten. Men det kan vi undersøge i udvalget. Vi må have nogle rentabilitetsundersøgelser, så vi kan se, hvad det egentlig talt har givet.

Dræning kan være nødvendig på de våde pletter på marken, men jeg synes nok, at den dræning, vi har set i flere år, ikke mindst af engarealer o. lign., har gjort mere skade end gavn, så jeg er noget skeptisk over for, hvor man dræner, og hvordan man dræner.

En enkelt ting, som jeg godt kunne tænke mig at tage op, er spørgsmålet om okkergerne, selv om en tidligere ordfører mente, at det ikke er noget problem. Der er altså et endnu større antal mennesker, der mener, at det er et problem. Jeg er da glad for, at miljøministeren er i gang med at finde ud af, hvordan vi klarer det, men jeg må da samti-

dig henstille, at man ikke bare fortsætter med at dræne på de områder i Danmark, hvor vi ved vi vil få okkergerne, at man i stedet for afventer den undersøgelse og så først går i gang med at dræne, når vi ved nogenlunde, hvor vi er henne. Man skal ikke se på okker som noget, der ikke rigtig betyder noget. Vi ved alt for meget om de skader, okker har forårsaget indtil nu, til bare uden videre at overse problemet.

Vi vil kigge på dette forslag i udvalget, men jeg må nok erkende, at jeg er meget skeptisk over for meget i det.

**Janne Normann (RV):**

I det radikale venstre er vi tilfredse med lovforslaget, dels med forslaget om at udvide tilskudsprocenten fra 25 til 33 1/3, dels med, at skovbrugsejendomme kommer med, altså juletræer og pyntegrønt. Vi er også glade for at støtte, at man i højere grad får mulighed for den gravefri dræning med plasticrør. Med den sommer, vi har haft, er det jo især dræningen, der trænger sig på, men vi skal jo se det i det lange løb, og dér er det ganske givet væsentligt både for landbruget og for beskæftigelsen i følgeerhvervene, ikke mindst for den animalske produktion, at vi støtter dræning og vanding.

Jeg tror, det er en gavnlig udvidelse af støttemulighederne, og det radikale venstre vil gerne medvirke.

**Keld Albrechtsen (VS):**

I vor sædvanlige landbrugsordførers fravær skal jeg komme med et par enkelte bemærkninger.

Dette lovforslag er jo endnu ét blandt den endeløse stribe af erhvervsstøtteforslag, som VS principielt går imod, og som vi altså også vil gå imod i dette tilfælde.

Derudover vil jeg også lige nævne det problem, som SFs ordfører nævnte, okkerforureningen. VS vil fastholde, at der i mange tilfælde er tale om, at der finder forurening i miljølovens forstand sted, og at denne forurening bør behandles efter de bestemmelser, der er i miljøloven, om udledning af forurenende stoffer til vandløbene. Vi mener, at dette forslag sammen med det forslag, der kom fra miljøministeren, er med til at undergrave det princip, der er eller burde være om, at forurenere selv skal betale for kontrollen med og nedbringningen af forurenin-